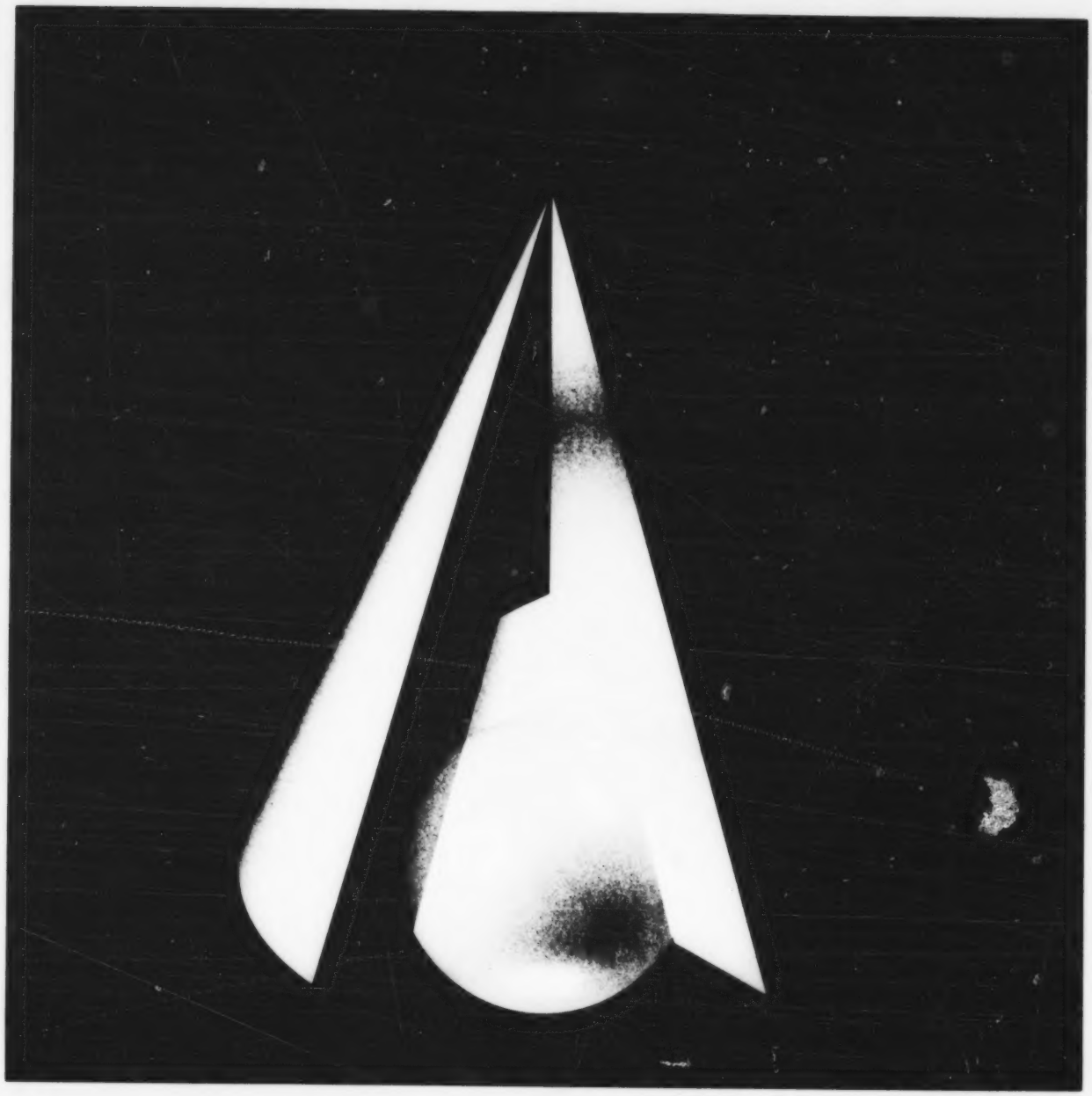
Research Paper Series

Analytical Studies Branch

Does Parent or Child Know Best? An Assessment of Parent/Child Agreement in the Canadian National Longitudinal Survey of Children and Youth

by Lori Curtis, Martin Dooley and Shelley Phipps

No. 181



Statistics Canada Statistique Canada

Canada

ANALYTICAL STUDIES BRANCH
RESEARCH PAPER SERIES

The Analytical Studies Branch Research Paper Series provides for the circulation, on a pre-publication basis, of research conducted by Branch staff, visiting Fellows and academic associates. The Research Paper Series is intended to stimulate discussion on a variety of topics including labour, business firm dynamics, pensions, agriculture, mortality, language, immigration, statistical computing and simulation. Readers of the series are encouraged to contact the authors with comments, criticisms and suggestions. A list of titles appears inside the back cover of this paper.

Papers in the series are distributed to Statistics Canada Regional Offices, provincial statistical focal points, research institutes, and specialty libraries. These papers can be downloaded from the Internet at *www.statcan.ca*.

Publications Review Committee
Analytical Studies Branch, Statistics Canada
24th Floor, R.H. Coats Building
Ottawa, Ontario, K1A 0T6
(613) 951-1804

103-00819

Does Parent or Child Know Best? An Assessment of Parent/Child Agreement in the Canadian National Longitudinal Survey of Children and Youth

by

Lori Curtis
(Dalhousie University, Department of Community Health and Epidemiology and Department of Economics)

Martin Dooley
(McMaster University, Department of Economics)

Shelley Phipps
(Dalhousie University, Department of Economics)

No. 181

11F0019MIE No. 181
ISSN: 1205-9153
ISBN: 0-662-31368-2

October 23, 2002

We would like to thank Emmanuelle Pierard for excellent research assistance and the Canadian Employment Research Forum for financial support. We gratefully acknowledge participants at the Atlantic Canada Economics Association Annual Meetings, Wolfville, Nova Scotia, September 30 - October 2, 1999, Canadian Employment Research Forum Meetings, University of British Columbia June 1 - 2, 2000 and Lars Osberg for very helpful comments.

Aussi disponible en français

Table of Contents

I. Introduction. *1*

II. How Closely Do Parent and Child Agree? *1*

III. Do the Inferences from Multivariate Analysis Change with the Respondent? *5*

IV. Conclusion and Summary *9*

References *15*

Abstract

We use data from the Canadian National Longitudinal Survey of Children and Youth to address two questions. To what extent do parents and children agree when asked identical questions about child well-being? To what extent do differences in their responses affect what one infers from multivariate analysis of the data? The correspondence between parent and child in the assessment of child well-being is only slight to fair. Agreement is stronger for more observable outcomes, such as schooling performance, and weaker for less observable outcomes, such as emotional disorders. We regress both sets of responses on a standard set of socio-economic characteristics. We also conduct formal and informal tests of the differences in what one would infer from these two sets of regressions.

Keywords: Child Well-being, Parent-Child Assessment Agreement, Socio-economic status

JEL Classification: 900, 913, 914

I. *Introduction*

Child health and well-being are currently high on the policy agenda in both Canada and the U.S. The research used to inform policies directed at improving child health and well-being is often based on surveys in which parents answer questions about the child. Prominent examples include the Mother-Child Survey of the U.S. National Longitudinal Survey of Youth (NLSY) and the Canadian National Longitudinal Survey of Children and Youth (NLSCY). Each survey relies principally on the responses of a parent who is always the mother in the U.S. data and usually the mother in the Canadian data.[1] We believe it is very reasonable to assume that in most cases parents know their children better than do any other adults. But are parents better-informed about their children's well-being than are the children themselves? And does the answer to this question depend on the outcome being considered? For example, hyperactive behaviour may be more readily observable than feelings of depression. The Canadian NLSCY data present an opportunity to address these questions. Both a parent and the 10 and 11 year-old children (the oldest ones in the initial sample) were asked a series of identical questions about child well-being. Parental interviews were conducted in person or by telephone. Children filled out questionnaires in a private space with the guarantee that parents would never see their responses. In this note, we use both sets of responses and have two objectives. The first is to determine the extent of agreement between the responses of the parents and the children. This we do in Section II after describing the data. Our second objective is to ask if the inferences which one draws from multivariate analysis depend on which set of responses is used. In Section III, we present the estimates obtained from regressing the parent- and child-responses on a set of socio-economic variables which are commonly found in the literature including low-income, lone motherhood, parental education and other variables. We also explore briefly the role of parental depression in accounting for some of the differences in our regression coefficients. Section IV is a summary and conclusion.

II. *How Closely Do Parent and Child Agree?*

There are numerous papers in the medical research literature which ask if the same diagnosis of a child can be arrived at using either the parental or child report.[2] The principal interest of the studies which we have reviewed, however, was upon how best to make a diagnosis rather than upon the policy issue of which factors are associated with higher or lower levels of children's health/well-being. Thus, none of the studies reviewed used a nationally representative sample or addressed the question of how closely each set of responses was correlated with such socio-economic characteristics as family income and structure.

---

[1] Exceptions include math and vocabulary test scores and, in the case of the NLSCY, responses from teachers and principals. Papers which use the NLSY include Blau (1999), Blau and Grossberg (1992), Korenman et al. (1995). Papers which use the NLSCY include Dooley, et al. (1998), Boyle and Lipman (1998) and Kohen, Hertzman and Brooks-Gunn (1998). Phipps (1999) uses both data sets for a comparative study.

[2] See, for example, Andrews and Garrison (1993), Braun-Fahrlander and Gassner (1998), Duffy et al. (1993), Epkins, C.C. (1996), Herjanic, et al. (1975), Herjanic and Reich (1982), Rey et al. (1992), Reich et al. (1982), Silverman and Eisen (1992), Theunissen, Vogels et al. (1998), Verhulst et al. (1987), Weissman et al. (1987), Whiteman and Green (1997).

Our data are drawn from Cycles One and Two of the NLSCY which is a representative national sample of Canadian children who were aged 0 to 11 years at the first interview in 1994 and aged 2 to 13 years at the second interview in 1996. In each interview, a series of identical questions related to child well-being was asked of both the children age 10 to 11 (at the time of the interview) and the person most knowledgeable about the child who was the mother in 90 percent of the cases and the father in almost all of the remainder. We excluded the few observations in which the person most knowledgeable was not the child's parent and refer, henceforth, to the parent rather than the person most knowledgeable.

We are limited in the extent to which we can use the longitudinal nature of the data. This is because, as noted above, the samples for whom we have responses to the same questions from both parent and child are those children who were age 10-11 in 1994 and the children who were age 10-11 in 1996. The strategy of the NLSCY is to start asking questions of the child at age 10 and to cease asking identically worded questions of the parent after the children reach age 12. Age 10-11 is the only window in which we can observe responses to the same questions from both groups. In this paper, the only use we make of the longitudinal nature of the data is to use family income from both 1994 and 1996 to construct our income measures (and, hence, limit our sample to families for whom income was observed in both years). In future work, we plan to use more fully the following aspects of our data: the two sets of responses to similar questions from children who were age 10-11 in 1994 and 12-13 in 1996 (but not from their parents in the latter year); and the two sets of responses to similar questions from parents who had children age 8-9 in 1994 and 10-11 in 1996 (but not from their parents in the earlier year).

We further limited the sample in the following ways. The NLSCY contains siblings and we (randomly) selected only one child per family. There are few lone fathers in the sample and they may differ from lone mothers, in ways both economic and non-economic, that are difficult to measure in a two-wave (thus far) panel. Hence, we limited our sample to the children of lone mothers and couples. Finally, for each outcome, we use a common sample for both parent- and child-responses. For the sake of precision, however, we use all available observations for each outcome.[3] As a result, the number of observations differs slightly across outcomes but is the same across respondents for any given outcome.

The top panel of Table 1 provides descriptive statistics for our sample. We have chosen to study five different aspects of children's health/well-being: conduct disorder, hyperactivity, emotional disorder, indirect aggression, property offences and success at school.[4] These five outcomes were chosen to satisfy several criteria: 1) we have outcome responses from both parent and child; 2) the outcomes are important indicators of the current and future well-being of the child; 3) the outcomes provide varying degrees of observability; and 4) they are outcomes which have been studied by other researchers (e.g., Kohen, Hertzman and Wiens, 1998; Lefebvre and Merrigan, 1998). The five non-schooling outcomes are composite scores which are constructed from answers to a series of

[3] None of our basic conclusions, however, are changed if we use a common sample for all outcomes.

[4] We do not include measures of physical health since we do not have any assessments of physical health provided by both the parent and the child.

questions concerning behaviour and feelings.[5] See Table 1-A for details concerning the construction of these scores. They range in value from a minimum of zero (no reported problems) to a maximum which varies from ten to sixteen. For example, the property offences score is constructed from answers to the following six questions: Does the child: 1) destroy his/her own things? 2) steal at home? 3) destroy things belonging to his/her family or to other children? 4) tell lies or cheat? 5) vandalize 6) steal outside the home? We felt that these are all questions that most 10 or 11 year-old children are capable of answering.

The remaining outcome is the answer to a single question about the child's overall performance at school based on report cards — one measure of human capital acquisition. The responses range in value from one (doing very well) to five (doing very poorly). Our sets of outcome measures include almost all of those which are based on identical questions posed to the parent and 10 or 11 year-old child. It also includes outcomes which appear to be less readily observable by the parent, such as emotional problems, and outcomes which appear to be more readily observable by the parent, such as schooling success based on report cards.

The means in columns (2) and (3) of Table 1 indicate that 10 and 11 year-old children are generally perceived to be doing well both by themselves and by their parents. The standard deviations indicate, however, that there is substantial dispersion around both sets of means. The final three columns of the top panel indicate the proportion of cases in which the parent and child report an identical score, the proportion in which the parent has a higher score (more problems except for schooling), and the proportion in which the child has a higher score. In the case of conduct disorders, for example, there is agreement in 36 percent of cases. In 31 percent of the observations, the parent's score is larger than the child's and, in such cases, the mean difference is 2.0 compared to a mean (absolute) difference of 1.2 over all observations. The child's score is larger in 33 percent of the observations and the mean difference in such cases is 2.2. Column (6) indicates that there is disagreement in the majority (often a large majority) of observations for each outcome. Columns (7) and (8) indicate that, in cases of disagreement, it is the child who is more likely to report greater problems. Hence, disagreement does not occur simply because children are unwilling to report their problems.

Economists have very limited experience with multiple-respondent studies but researchers in other disciplines have developed various measures of inter-rater agreement. A common measure is the kappa statistic which was proposed by Cohen (1960; 1968) and has been used by Grootendorst et al. (1997), Herjanic and Reich (1982) and Reich et al. (1982) among many others. This statistic indicates the extent to which agreement exceeds that which is expected by chance. The simplest (unweighted) kappa statistic is equal to $[p_a - p_e] / [1 - p_e]$ where p_a is the proportion of cases in which the parent and child agree and p_e is the proportion of cases in which agreement is expected by chance. Hence, the kappa statistic equals zero if the actual agreement between respondents is that expected by chance and is equal to one if there is perfect agreement. Landis, J.R et G. G. Koch (1977) suggest the following interpretation of intermediate kappa values:

[5] We have conducted our analyses using answers to specific questions. We found even less parent/child agreement than with the composite scores but the qualitative results are similar. We focus on the composite scores to be consistent with the literature and to save space.

Kappa Statistic	Strength of Agreement
less than 0	poor
0.00 - 0.20	slight
0.21 - 0.40	fair
0.41 - 0.60	moderate
0.61 - 0.80	substantial
0.81 - 1.00	almost perfect

The unweighted kappa statistic gives equal weight to all disagreements large and small. An alternative is the weighted kappa statistic which gives a greater weight to larger differences between respondents (Stata Corp 1999). We present both statistics but focus on the weighted version in our discussion.

The bottom panel of Table 1 indicates that agreement between parent and child is relatively weak. The simple correlations between parent and child assessments of child outcomes are reported in column (2). These range from a low of 0.22 for indirect aggression to a high of 0.49 for schooling performance. To put these within-outcome, across-respondent correlations in Table 1 in perspective, we also calculated the within-respondent, across-outcome correlations. The latter (not shown here) are generally larger than the former. For example, the correlation between parent and child in Table 1 is only 0.28 for conduct disorder and 0.40 for hyperactivity. But the correlation between hyperactivity and conduct disorder scores is 0.46 for the parent-responses and 0.47 for the child-responses. Furthermore, we find that all of the within-respondent, across-outcome correlations based on the child-responses are similar in magnitude to those based on parent-responses. This implies that children are not just providing random answers. The kappa statistics also indicate weak levels of agreement.[6] The weighted kappa statistics are larger than the unweighted ones which implies that small differences in outcome scores are more common than big differences. The ranking of the outcomes by kappa statistic is not affected by weighting with the notable exception of hyperactivity which has the lowest unweighted kappa statistic but the second highest weighted kappa statistic. Agreement is strongest in the case of schooling performance. This weighted kappa is 0.37 which is 'fair' by the above classification scheme and 'reasonable' according to the scheme of Reich et al. (1982). This relatively high level of agreement may be due in part to the fact that this question refers specifically to a fairly clear indicator — report cards. We obtain the lowest (weighted) kappa statistics for indirect aggression (0.14) and emotional disorder (0.18). These scores rely on questions which may be ambiguous or refer to behaviour and feelings which are more difficult to observe (see Table 1-A for more details).

We have also calculated kappa statistics for each of the individual questions making up the five scores which we use. Agreement on any one specific question tends to be lower than agreement on the overall score. We also find that agreement between parent and child is higher on questions concerning more readily observable behaviour. Both of these results are consistent with the medical literature (Reich et al. 1982). The level of our kappa statistics, however, is generally lower than that

[6] Note that the expected level of agreement need not be the same for outcomes which have the same range of outcomes such as hyperactive and emotional disorders. The reason for this is that the sample distributions are used to calculate the expected agreement. See Cohen (1960) for more details.

reported by health scientists (see references in footnote 2). This may be due to the fact that our data is a national, random sample of children aged 10 and 11 whereas medical studies typically include only children who have either visited a pediatric clinic or been referred for psychiatric evaluation or consultation. These non-random samples in the medical literature are likely to consist disproportionately of children in whom a possible problem has been noted and discussed by both respondents.

III. Do the Inferences from Multivariate Analysis Change with the Respondent?

Disagreement between parent and child does not necessarily mean that the two sets of responses will result in different inferences from multivariate analysis. For most policy purposes, our interest is in which socio-economic characteristics are associated with better or worse outcomes for children. In this section, we regress both parent and child responses on a set of socio-economic variables commonly used in studies of child health and well-being. These include lone-mother status, family income, the age and education level of the parent, gender of the child and family size (the number of persons in the family).

We experimented with a variety of specifications for income and education. In the case of income (averaged between income-years 1993 and 1995), we estimated models with income in linear form, equivalent income[7], a single dummy variable for poverty status[8], and a series of dummy variables for various low-income categories (controlling for family size). There are relatively few qualitative differences among the results provided by these various specifications. Below we present the estimates obtained with the dummy variables for various low income categories. We also report estimates of the specification for parental education which was empirically the most important, namely, whether or not the parent had a high school degree[9].

Our empirical model is clearly quite rudimentary but we believe that it is adequate for assessing the extent to which the use parental assessments, as compared to child assessments, of child well-being will influence the inferences made from multivariate analysis. Given our rudimentary specification, we have chosen to report OLS estimates (which also facilitates more formal tests of statistical

[7] We calculated equivalent income by assigning an equivalent family size weight of one to the first adult, a weight of 0.7 to each subsequent adult, and a weight of 0.5 to each child.

[8] Low-income refers to equivalent income below one-half of the median equivalent income.

[9] We also estimate rudimentary models on the absolute level of disagreement between parent and child. Explanatory variables were lone mother, income, education, sex of child, age of parent and number in household. There was little consistency in which variables where associated with levels of disagreement between parent and child. Lone motherhood was associated with higher levels of disagreement for conduct disorder, emotional disorder and property offense. Low income was associated with more disagreement between parent and child for conduct disorder, property offense and schooling problems. Parent having less than a high school degree was related to increased disagreement for emotional disorder, property offense and schooling. Number in household was associated with more disagreement for conduct disorder, and property offense and less disagreement for hyperactivity. Female child was related to higher levels of disagreement for conduct disorder and hyperactivity and lower levels for property offense and finally, increasing parental age was associated with less disagreement for emotional disorder, indirect aggression, and property offenses.

difference across respondents). In results not shown here, however, we have found that an alternative specification for limited dependent variables, the tobit function, yields similar qualitative conclusions. Finally, as is common in the literature, we measure all of the outcomes, save that for schooling (which is a response to only one question), in standardized form in order to facilitate the comparison of the magnitude of the coefficients across outcomes.

Regression results are presented in Table 2. Note, first, that the R-squared statistics are all less than 0.10, but such values are not uncommon in this literature. The coefficient estimates almost always have the same (and expected) sign in the parent- and child-regressions. We first consider the issue of statistical significance followed by that of economic significance. The final column for each outcome presents the P-values from a formal test of the equality of individual coefficient estimates across the parent- and child-regressions. That is, we estimate a Seemingly Unrelated Regression system of equations, with parent and child regressions as the two equations in the system, and test whether individual coefficients are the same across equations. The following discussion assumes a P-value of .05 as the boundary between significant and non-significant.

We are unable to reject the null hypothesis of no difference in three-quarters of the cases, a result which reflects, in many instances, the large standard errors of our estimates. In the case of conduct disorder, we can reject the null in only one instance (the child's gender). We observe the most (three) rejections of the null hypothesis (when categorized by outcome) in the case of indirect aggression and schooling. Recall that indirect aggression has the lowest kappa statistic and schooling performance has the highest one. This exemplifies the point that response agreement is not the same thing as agreement between multivariate coefficient estimates.

The extent of formal coefficient agreement does not differ greatly by independent variable. We are able to reject the null hypothesis of coefficient equality for only one outcome in the case of lone-mother status and in the case of each set of income coefficients. Rejection of the null is most frequent (three outcomes) in the case of family size.

We suspect that one of the first things which researchers do upon first encountering a table of regression results is to disregard those coefficients which are not significantly different from zero at, typically, the 1 or 5 percent levels. Hence, one informal (and different) test of coefficient agreement is to check how often the coefficients in the two regressions agree in the sense of being both significant (at say 5 percent) or both insignificant.

This informal test of coefficient equality yields coefficient agreement in about one-half of the cases. (Some of this informal agreement, of course, is also due to large standard errors.) In the case of conduct disorder, for example, the coefficients in the two regressions are either both statistically significant at 5 percent or both not statistically significant at 5 percent in five instances (excluding the constant). There is little difference by outcome. In each case, there is agreement for three to five (out of a possible eight excluding the constant) pairs of coefficients. Once again, this is unlike the case of kappa statistics which indicated considerable variation among outcomes in the extent of parent-child agreement.

There are considerable differences when viewed from the perspective of independent variables. The informal tests indicate agreement (between parental and child response estimates) for four or five pairs of coefficients (out of a possible six outcomes) in the case of lone-mother status, the income

dummies and child's gender. In the cases of parental age and schooling, family size, however, there is informal coefficient agreement for only one or two coefficients. We turn now to a consideration of the individual control variables and focus on the central question of whether or not one might draw substantially different policy inferences from the two sets of outcome measures.

We consider first the coefficient for lone-mother status. One of the most robust findings in the first generation of NLSCY research is that children living in lone-mother families have worse outcomes than do children living in two-parent families. See, for example, Dooley, et al. 1998.[10] This research is all based on the parents' responses from Cycle One of the data. We are interested to know if this persists when we use the children's own responses and two waves of income data. In Table 2, the lone-mother coefficients based on parental-scores are all significant save for property offences and indicate a difference of about 0.2 to 0.3 of a standard deviation in the outcome which has been characterized in the literature (Blau 1999 and Mayer 1997) as small to modest.[11] The lone-mother coefficients based on child-scores are significant in only three cases (hyperactivity, emotional disorder and schooling) but, when significant, are of similarly modest magnitude. If one accepts this characterization of these magnitudes as modest, then one can conclude that parent and child responses both yield the conclusion of not large.

Next consider the series of income dummy variables. When we use parent scores, one or both of the two low-income coefficients (less than $20,000 and $20,000 to $40,000), is significant for conduct disorder, hyperactivity and property offence. For schooling, we get a significantly negative effect (better outcome) for income greater than $60,000. We obtain similar results with the child scores except in the case of schooling where it is the dummy variable for income for $20,000-$40,000 that is significant. We note also that the magnitude of the (significant) income effects are in the range of 0.20 to 0.40 of a standard deviation (of the outcome) which is also comparable to that found by Blau (1999) and Mayer (1997). Here too, both parent and child responses yield the conclusion of not large.

There is also a considerable agreement in the case of child's gender. In general, girls have outcomes which are better than those of boys by 0.2 to 0.4 of a standard deviation as judged by either the parental or child responses.

Disagreement is frequent in the cases of parental schooling, parental age and family size. Using parental responses, the absence of a high school degree for (in most cases) the mother is associated with a significantly higher (worse) score of 0.1 to 0.25 of a standard deviation for each outcome save

[10] The proper interpretation of this finding, especially in a single cross-section, is uncertain. For example, it may in part be a permanent low-income effect given that poor lone-mothers have longer spells of poverty than do poor couples. Furthermore, poor outcomes for children in lone-mother families may also reflect events which occurred prior to marital dissolution. For example, Kingston-Riechers (1998) found that 53% of women from dissolved first marriages reported physical abuse by their former partner, but that only 15% of currently married women reported physical abuse by their current partner. Marital dissolution may well be health-improving for children in abusive marriages contrary to what might be inferred from a superficial perusal of the evidence from cross-sectional data. The marital status of lone mothers in the NLSCY (never-married versus previously married) is masked unfortunately.

[11] We have not standardized the schooling outcome measure but the actual score does have a standard deviation of about 1.0.

conduct disorder. Using child responses, however, we obtain a significant coefficient only in the case of conduct disorder and schooling. In the case of parental age, the child responses yield only two significant effects and they are of opposite sign. The parental responses, in contrast, indicate that the parental age is positively and significantly associated with better outcomes in every case except schooling. Here too, though the magnitude of the effects is modest with an extra ten years of age being linked to a change of about 0.10 of a standard deviation. Disagreement is also common in the case of family size. The parental response but not the child response yields a significant coefficient for conduct disorder and hyperactivity. The opposite is true for property offences and schooling. An extra person is generally associated with a worse outcome but the difference is less than 0.1 of a standard deviation.

One reason why parents might rate child outcomes differently than do children is parental health status. Specifically, one effect of parental depression may be to perceive more problems in one's children than would a non-depressed parent with similar children. Of course, parental depression may also have real effects on children via both behavioural (less attentive parenting) and biological (genetic endowment) pathways.

The NLSCY does include several self-reported measures of adult health, one of which is a summary depression score derived from a series of questions concerning the parent's moods and actions. The mean value of this score is much higher for lone mothers than for parents (mostly mothers) from two-parent families and for poor parents than for non-poor parents.[12] We experimented with including this variable in our regressions and discuss the most relevant finding below but do not report the full set of estimates. Income and marital status may have a complex causal interrelation with parental depression. Satisfactory estimation of a more adequate model is clearly beyond the reach of this note.

The coefficient estimate for the depression score is significant (p-value = .01 or less) in each regression including those based on child-responses. This finding is consistent with the hypothesis that parental health has real effects on child well-being. The size of the effect is that an increase of about 0.20 of a standard deviation in the depression score leads to an increase about 0.1 to 0.5 of a standard deviation in the outcome score. In the cases of conduct disorder, emotional disorder and hyperactivity, the parental depression coefficient effect is much larger with parental responses than with child responses which is consistent with the hypothesis that part of the depression coefficient in the parent-regressions may be over-reporting of child problems by depressed parents. Finally, the inclusion of the depression score reduces (in absolute value) the size of the coefficients for lone-motherhood and low income but this change is larger in the parent-response regressions. This is consistent with the hypothesis that part but not all of the resulting differences in the coefficients (between the parent-regression and the child-regression) may be due to the greater incidence of parental depression in low-income and lone-mother families.

Another exercise which we undertook concerns measures of economic resources. Two waves of NLSCY income data are clearly better than one but fall far short of what one needs to estimate the

[12] This score can range in value from 0 to 36 (higher is more depressed) and has a mean of 4.7 and a standard deviation of 5.5 in our sample. The mean is 7.9 for lone mothers, 4.3 for married mothers and 3.5 for married fathers. The mean is 6.8 for poor parents (income less than the Statistics Canada Low Income Cutoff) and 4.1 for non-poor parents.

impact of long run or permanent variation in family income. The NLSCY did ask two questions, the answers to which provide indicators of family assets. Does the family own its home (no questions concerning debts though) and does the home need major repairs as judged by the interviewer? We included these variables in our regressions and the estimated impact of these variables (not shown here) depends very much on which set of responses is used. Using the parental responses, home ownership is always associated with better outcomes although once again of a modest size, namely 0.10 to 0.3 of a standard deviation.

The need for major repairs is associated with worse outcomes in the case of conduct, emotional and hyperactive disorders. The inclusion of these variables also tended, quite understandably, to lower the magnitude and statistical significance of the lone-mother and low-income coefficients especially the former. In the case of child-responses, however, the coefficients for these two asset measures are never significant and have little impact on the other estimates. It is unclear to us at present why these asset measures should have such different effects in our two sets of regressions.

IV. Conclusion and Summary

We have used data from the Canadian National Longitudinal Survey of Children and Youth to address several questions which are somewhat novel. To what extent do parents and children agree when asked identical questions about the health and well-being of the children? And to what extent do the differences in their responses affect the inferences which one makes from a multivariate analysis of the data using standard socio-economic characteristics of the family?

Our first conclusion is that the correspondence between parent and child in the assessment of the child's well-being was only slight to fair as judged by a standard measure of inter-rater agreement, the kappa statistic. The data do indicate, however, that the disagreement does not arise from the unwillingness of children to report problems or from the fact that they provide inconsistent or random answers. Agreement tends to be stronger for outcomes which are more readily observable, such as schooling performance based on report cards, and tends to be weaker for outcomes which are less readily observable, such as emotional disorders and indirect aggression.

Our second conclusion is that agreement between the coefficients in the parent- and child-regressions was stronger than might have been expected in light of the weak correspondence between the two sets of outcome measures. A formal test of coefficient equality yielded a conclusion of no difference in three-quarters of our cases and the same was true in about fifty percent of the time when we used a less formal test of agreement. The extent of agreement did not vary much by outcome but it did vary by control variable. Coefficient agreement (between parent and child response regressions) was strongest in the case of the child's gender and was common in the case of lone mother status and income. Disagreement was frequent, however, in the cases of parental schooling, parental age and family size. These last three variables typically indicated significant associations in the parent-response regression, but not in the child-response one.

Our multivariate analyses, however, almost invariably yielded coefficient estimates which we would judge to be in the range of small to moderate effects. The data yield no evidence that would suggest large effects of any of our variables. This last conclusion is based on only two cycles of data from

the NLSCY but it is consistent, we believe, with the findings from much longer, non-Canadian longitudinal data sources. If it is true that there are significant differences in the way in which children and adults view the children's well-being and, in some instances, differences in the inferences which one makes from multivariate analysis, then which point of view is more appropriate? We believe the answer depends on the purposes of the investigator. The adult's perception will motivate the adult's behaviour with respect to discipline, concern, attention and even monetary expenditures. For the analysis of such behaviour, it is clearly the parent's ratings that matter most. However, to the extent that we are interested in measuring and improving child well-being, then the child's own perception of his or her state grows in importance and, at the very least, should not be ignored as has commonly been the case in socio-economic studies to date.

Table 1 – Pooled - Cycle One (1994) and Cycle Two (1996) Data
Child Outcomes: Descriptive Statistics and Measures of Agreement Between Parent-Reports and Child-Reports

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	Mean Parental Score (S.D.)	Mean Child Score (S.D.)	Range	Number of Observations	% Parent=child	% Parent>child (Mean Diff.)	% Parent<child (Mean Diff.)
Conduct Disorder	1.2 (1.7)	1.3 (1.8)	0-12	1694	.36	.31 (2.0)	.33 (2.2)
Hyperactive Disorder	4.0 (3.5)	4.2 (3.0)	0-16	1670	.13	.41 (3.1)	.46 (3.2)
Emotional Disorder	3.1 (2.9)	3.9 (3.0)	0-16	1691	.15	.33 (2.7)	.52 (3.3)
Indirect Aggression	1.4 (1.7)	1.9 (2.0)	0-10	1634	.24	.28 (2.0)	.48 (2.3)
Property Offence	0.6 (1.0)	0.9 (1.3)	0-12	1670	.48	.21 (1.4)	.31 (1.8)
School Performance	1.8 (0.9)	1.9 (0.8)	1-5	1771	.50	.21 (1.2)	.28 (1.1)
		Unweighted Kappa Scores (any difference=disagree)*			Weighted Kappa Scores (greater difference = larger weight)*		
	Correlation	Actual Agreement	Expected Agreement	Kappa	Actual Agreement	Expected Agreement	Kappa
Conduct Disorder	.28	.38	.31	.10	.89	.86	.18
Hyperactive Disorder	.40	.12	.10	.03	.83	.77	.23
Emotional Disorder	.31	.15	.11	.04	.83	.80	.18
Indirect Aggression	.22	.26	.22	.04	.83	.80	.14
Property Offence	.25	.49	.39	.15	.92	.90	.20
School Performance	.49	.51	.32	.27	.85	.77	.37

* less than 0 =poor, .00-.20 = slight, .21-.40 = fair, .41-.60 = moderate, .61-.80 = substantial, .81-1.00 = almost perfect.

Table 2 – Pooled - Cycle One (1994) and Cycle Two (1996) Data
Regressions of Parent-Scores and Child-Scores on Socio-economic Characteristics

	Parent-score		Child-score		Parent= Child[a]	Parent-score		Child-score		Parent = Child[a]
	Coeff. (st. err)	P-value	Coeff. (st. err)	P-value	P-value	Coeff. (st. err)	P-value	Coeff. (st. err)	P-value	P-value
	Conduct Disorder					Hyperactivity				
Lone Mother	0.217 (0.062)	.00	0.107 (0.066)	.10	.16	0.209 (0.069)	.00	0.244 (0.096)	.00	.66
Income < $20,000	0.244 (0.074)	.00	0.210 (0.079)	.01	.72	0.139 (0.082)	.09	0.239 (0.083)	.00	.27
Income $20,000-$40,000	0.100 (0.046)	.03	0.145 (0.049)	.00	.43	0.126 (0.051)	.01	0.167 (0.052)	.00	.47
Income > $60,000	0.004 (0.039)	.92	0.017 (0.041)	.68	.78	0.004 (0.043)	.93	0.010 (0.044)	.82	.90
Parent Lacks HS Degree	-0.058 (0.048)	.23	0.020 (0.513)	.00	.20	0.219 (0.054)	.00	0.094 (0.054)	.08	.04
Girl	-0.236 (0.032)	.00	-0.420 (0.034)	.01	.00	-0.345 (0.035)	.00	-0.270 (0.036)	.00	.06
Parental Age	-0.013 (0.003)	.00	-0.009 (0.003)	.00	.22	-0.008 (0.004)	.02	-0.005 (0.004)	.18	.42
Family Size	0.062 (0.015)	.00	0.086 (0.016)	.64	.25	-0.025 (0.017)	.13	0.054 (0.017)	.00	.00
Constant[b]	0.149 (0.147)	.31	0.074 (0.157)	.47		0.386 (0.164)	.02	-0.019 (0.166)	.91	
Adjusted R^2 (# obs)	0.04		0.06		3079	0.05		0.04		2927
	Emotional Disorder					Indirect Aggression				
Lone Mother	0.256 (0.077)	.00	0.346 (0.071)	.00	.30	0.170 (0.076)	.03	-0.025 (0.076)	.74	.04
Income < $20,000	0.017 (0.092)	.85	-0.083 (0.085)	.33	.34	0.112 (0.089)	.21	0.076 (0.088)	.39	.75
Income $20,000-$40,000	-0.043 (0.056)	.45	0.002 (0.052)	.97	.49	0.001 (0.057)	.99	0.020 (0.056)	.72	.78
Income > $60,000	-0.022 (0.048)	.64	-0.115 (0.045)	.01	.09	-0.011 (0.048)	.81	0.025 (0.048)	.61	.55
Parent Lacks HS Degree	0.183 (0.059)	.00	0.068 (0.055)	.22	.09	0.260 (0.059)	.00	-0.010 (0.058)	.87	.00
Girl	0.066 (0.039)	.09	0.063 (0.036)	.09	.94	0.236 (0.039)	.00	-0.010 (0.039)	.80	.00
Parental Age	-0.011 (0.004)	.00	0.003 (0.004)	.36	.00	-0.012 (0.004)	.00	-0.005 (0.004)	.21	.15
Family Size	-0.038 (0.019)	.04	0.075 (0.017)	.00	.00	-0.003 (0.019)	.85	0.011 (0.019)	.56	.54
Constant[b]	0.705 (0.182)	.00	-0.424 (0.169)	.01		0.451 (0.181)	.01	0.171 (0.179)	.34	
Adjusted R^2 (# obs)	0.02		0.02		2995	.03		.01		2908

Table 2 (*continued*) - **Pooled - Cycle One (1994) and Cycle Two (1996) Data**
Regressions of Parent-Scores and Child-Scores on Socio-economic Characteristics

	Parent-score		Child-score		Parent= Child[a]	Parent-score		Child-score		Parent = Child[a]
	Coeff. (st. err)	P-value	Coeff. (st. err)	P-value	P-value	Coeff. (st. err)	P-value	Coeff. (st. err)	P-value	P-value
	Property Offence					Schooling				
Lone Mother	0.049 (0.054)	.36	0.096 (0.072)	.19	.56	0.144 (0.060)	.02	0.240 (0.055)	.00	.10
Income < $20,000	0.376 (0.065)	.00	0.291 (0.087)	.00	.39	0.111 (0.070)	.11	-0.023 (0.065)	.73	.05
Income $20,000-$40,000	0.175 (0.040)	.00	0.164 (0.053)	.00	.85	0.052 (0.044)	.24	0.095 (0.041)	.02	.33
Income > $60,000	0.020 (0.034)	.56	0.046 (0.045)	.31	.60	-0.143 (0.038)	.00	0.001 (0.035)	.98	.00
Parent Lacks HS Degree	0.126 (0.042)	.00	0.093 (0.055)	.09	.60	0.197 (0.046)	.00	0.185 (0.042)	.00	.77
Girl	-0.206 (0.028)	.00	-0.182 (0.037)	.00	.55	-0.217 (0.031)	.00	-0.202 (0.028)	.00	.64
Parental Age	-0.010 (0.003)	.00	-0.005 (0.004)	.20	.22	0.000 (0.003)	.99	0.009 (0.003)	.00	.00
Family Size	0.012 (0.013)	.37	0.139 (0.018)	.00	.00	0.021 (0.015)	.14	0.033 (0.014)	.01	.41
Constant[b]	0.146 (0.148)	.25	-0.424 (0.171)	.01		1.864 (0.143)	.00	1.452 (0.132)	.00	
Adjusted R^2 (# obs)	.05		.03		3012	.04		.03		3287

[a] Test of hypothesis that the coefficient in the parent-regression is equal to the coefficient in the child-regression.
[b] Boy in a two-parent, non-poor family with a mother (usually) under age 35 and a HS degree or more.

Table 1-A
Construction of NLSCY Outcome Scores

Hyperactivity Disorder Score Range: 0-16	1. Can't sit still, is restless or hyperactive 2. Fidgets 3. Is distractible, has trouble sticking to any activity 4. Can't concentrate, can't pay attention for long 5. Is impulsive, acts without thinking 6. Has difficulty awaiting turn in games or groups 7. Cannot settle to anything for more than a few moments 8. Is inattentive
Conduct Disorder Score Range: 0-16	1. Destroys his/her own things 2. Gets into many fights 3. Destroys things belonging to family or other children 4. When another child accidentally hurts him/her (such as bumping into him/ her, assumes the child meant to do it, then reacts with anger and fighting 5. Physically attacks people 6. Threatens people 7. Is cruel, bullies or is mean to others 8. Kicks, bites, hits other children
Emotional Disorder Score Range: 0-16	1. Seems to be unhappy, sad or depressed 2. Is not as happy as other children 3. Is too fearful or anxious 4. Is worried 5. Cries a lot 6. Appears miserable, unhappy, tearful or distressed 7. Is nervous, high-strung or tense 8. Has trouble enjoying him/ herself
Indirect Aggression Score Range: 0-10	When mad at someone: 1. Tries to get others to dislike person 2. Becomes friends with another as revenge 3. Says bad things behind other's back 4. Says to others: let's not be with him/her 5. Tells the other one's secrets to a third person
Property Offence Score Score Range: 0-12	1. Destroys his/her own things 2. Steals at home? 3. Destroys things of his/her family or other children 4. Tells lies or cheats 5. Vandalizes 6. Steals outside the home
School Performance Score Range: 0- 5	Based on report cards, how is the child doing in how? 1. Very Well 2. Well 3. Average 4. Poorly 5. Very Poorly

Each outcome save school performance is an index. Each individual response is scored 0 = Never, 1 = Sometimes, 2 = Often. The sum of the scores is the index value. The wording of the actual questions is a bit more extensive than that indicated above.

References

Andrews, V.C. and C.Z. Garrison, K.L. Jackson, C.L. Addy, R.E. McKeown (1993). "Mother-Adolescent Agreement on the Symptoms and Diagnoses of Adolescent Depression and Conduct Disorders." *Journal of American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*. 32:4, pp 731-738.

Argys, Laura M.H. Elizabeth Peters, Jeanne Brooks-Gunn and Judith R. Smith (1998). "The Impact of Child Support on Cognitive Outcomes of Young Children." *Demography*. 35:2, pp 159-73.

Blau, David, M. (1999). "The Effects of Income on Child Health Development." *Review of Economic and Statistics*. 81(2): pp 261-276.

Blau, Francine and Adam Grossberg (1992). "Maternal Labor Supply and Children's Cognitive Development." *Review of Economics and Statistics*. 74:3, pp 474-81.

Boyle, Michael and Ellen Lipman (1998). "Do Places Matter? A Multilevel Analysis of Geographic Variations in Child Behaviour in Canada." Strategic Policy. Applied Research Branch. Human Resources Development Canada. Working Paper.

Braun-Fahrlander, Ch., M. Gassner, C. Braun-Fahrlander, M. Gassner, L. Grize, C.E. Minder, H.S. Varonier, J.C. Vuille, B Wuthrich, F.H. Sennhauser (1998). "Comparison of Responses to an Asthma Symptom Questionnaire Completed by Adolescents and their Parents" *Pediatric Pulmonology*. 25, pp 159-166.

Cohen, Jacob (1960). "A Coefficient of Agreement for Nominal Scales." *Educational and Psychological Measurement*. 20:1, pp 37-46.

Cohen, Jacob (1968). "Weighted kappa: nominal scale agreement with provision for scales disagreement or partial credit." *Psychological Bulletin*. 70: pp 213-220.

Dooley, Martin, Lori Curtis, Ellen L. Lipman and David H. Feeny (1998). Child Psychiatric Disorders, Poor School Performance and Social Problems: The Roles of Family Structure and Low Income in Cycle One of the National Longitudinal Survey of Children and Youth. Chapter 7 in Miles Corak (ed.) *Labour Markets, Social Institutions, and the Future of Canada's Children*. Statistics Canada, Catalogue Number 89-553-XPB.

Duffy, C.M., L. Arsenault, K.N. Duffy (1993). "Level of Agreement Between Parents and Children in Rating Dysfunction in Juvenile Rheumatoid Arthritis and Juvenile Spondyloarthritides." *Journal of Rheumatology*. 20, pp 2134-2139.

Epkins, C.C. (1996). "Parent Ratings of Children's Depression, Anxiety and Aggression: A Cross-Sample Analysis of Agreement and Differences with Child and Teacher Ratings." *Journal of Clinical Psychology*. 52:6, pp 599-608.

Grootendorst, Paul V, David Feeny and William Furlong (1997). "Does It Matter Whom and How You Ask? Inter- and Intra-Rater Agreement in the Ontario Health Survey." *Journal of Clinical Epidemiology*. 50:2, pp 127-135.

Herjanic, B., M. Herjanic, F. Brown, and T. Wheat (1975). "Are Children Reliable Reporters?' *Journal of Abnormal Child Psychology*. 3:1, pp 41-48.

Herjanic, Barbara and Wendy Reich. 1982. "Development of a Structured Psychiatric Interview for Children: Agreement Between Child and Parent on Individual Symptoms." *Journal of Abnormal Child Psychology*. 10:3, pp 307-324.

Kingston-Riechers, JoAnn (1998). "The Association Between the Frequency of Wife Assault and Marital Dissolution." Chapter II in *The Association Between Wife Assault and the Socioeconomic Characteristics of Women and their Families*. PhD Dissertation, McMaster University.

Kohen, Dafna, Hertzman, C. and Brooks-Gunn, J. (1998). "Neighbourhood Influences on Children's School Readiness." Strategic Policy. Applied Research Branch. Human Resources Development Canada. Working Paper.

Kohen, Dafna, Hertzman, C. and Michele Wiens (1998). "Environmental Changes and Children's Competencies." Strategic Policy. Applied Research Branch. Human Resources Development Canada. Working Paper.

Korenman, Sanders, Janet Miller and John Sjaastad (1995). "Long-Term Poverty and Child Development in the United States: Results from the NLSY." *Children and Youth Services Review*. 17 (1-2), pp 127-155.

Landis, J.R. and G. G. Koch. 1977. "The Measurement of Observer Agreement for Categorical Data." *Biometrics* 33(1), pp159-74.

Lefebvre, Pierre and Philip Merrigan (1998). "Effects of Parental Work on Developmental Outcomes of Young Children." Department of Economics. University of Montreal. Working Paper.

Mayer, Susan (1997). *What Money Can't Buy*. Cambridge: Harvard University Press.

McCloskey, Deirdre N. and Ziliak, Stephen T. (1996). "The Standard Error of Regressions." *Journal of Economic Literature*. 34 (March), pp 97-114.

Phipps, Shelley (1999). "The Well-Being of Young Canadian Children in International Perspective." Dalhousie University. Department of Economics. Working Paper No. 99-01.

Reich, Wendy, Barbara Herjanic, Z. Welner and P.R. Gandhy (1982). "Development of a Structured Psychiatric Interview for Children: Agreement on Diagnosis Comparing Child and Parent Interviews." *Journal of Abnormal Child Psychology*. 10:4, pp 325-336.

Rey, J.M., E. Schrader, and A. Morris-Yates (1992). "Parent-Child Agreement on Children's Behaviours reported by the Child Behaviour Checklist" *Journal of Adolescence*, 15, pp 219-230.

Silverman, W.K. and A.R. Eisen (1992). "Age Differences in the Reliability of Parent and Child Reports of Child Anxious Symptomatology Using a Structured Interview." *Journal of American Academic Child and Adolescent Psychiatry*. 31:1, pp 117-124.

Stata Corp (1999). *Stata Statistical Software: Release 6.0*. College Station, TX: Stata Corporation.

Theunissen, N.C., T.G. Vogels, H.M. Koopman, G.H. Verrips, K.A. Zwinderman, S.P. Verloove-Vanhorick, J.M. Wit (1998). "The Proxy Problem: Child Report vs Parent Report in Health-Related Quality of Life Research." *Quality of Life Research*. 7, pp 387-397.

Verhulst, F.C., M. Althaus, and G.F. Berden (1987). "The Child Assessment Schedule: Parent-Child Agreement and Validity Measures." *Journal of Child Psychology*. 28:3, pp 455-466.

Weissman, M.M., P. Wickramaratne, V. Warner, K. John, B.A. Prusoff, K. R. Merikangas, G. D. Gammon. (1987). "Assessing Psychiatric Disorders in Children: Discrepancies Between Mothers' and Children's Reports." *Archives of General Psychiatry*. 44, pp 747-753.

Whiteman, D. and A. Green (1997). "Wherein Lies the Truth? Assessment of Agreement between Parent Proxy and Child Respondent". *International Journal of Epidemiology*. 26:4, pp 85.

ANALYTICAL STUDIES
RESEARCH PAPER SERIES

No. 1 *Behavioural Response in the Context of Socio-Economic Microanalytic Simulation,* **Lars Osberg** **(April 1986)**

No. 2 *Unemployment and Training,* **Garnett Picot** **(1987)**

No. 3 *Homemaker Pensions and Lifetime Redistribution,* **Michael Wolfson** **(August 1987)**

No. 4 *Modeling the Lifetime Employment Patterns of Canadians,* **Garnett Picot** **(Winter 1986)**

No. 5 *Job Loss and Labour Market Adjustment in the Canadian Economy,* **Garnett Picot and Ted Wannell** **(1987)**

No. 6 *A System of Health Statistics: Toward a New Conceptual Framework for Integrating Health Data,* **Michael C. Wolfson** **(March 1990)**

No. 7 *A Prototype Micro-Macro Link for the Canadian Household Sector,* **Hans J. Adler and Michael C. Wolfson** **(August 1987)**

No. 8 *Notes on Corporate Concentration and Canada's Income Tax,* **Michael C. Wolfson** **(October 1987)**

No. 9 *The Expanding Middle: Some Canadian Evidence on the Deskilling Debate,* **John Myles** **(Fall 1987)**

No. 10 *The Rise of the Conglomerate Economy,* **Jorge Niosi** **(1987)**

No. 11 *Energy Analysis of Canadian External Trade: 1971 and 1976,* **K.E. Hamilton** **(1988)**

No. 12 *Net and Gross Rates of Land Concentration,* **Ray D. Bollman and Philip Ehrensaft** **(1988)**

No. 13 *Cause-Deleted Life Tables for Canada (1972 to 1981): An Approach Towards Analyzing Epidemiological Transition,* **Dhruva Nagnur and Michael Nagrodski** **(November 1987)**

No. 14 *The Distribution of the Frequency of Occurrence of Nucleotide Subsequences, Based on Their Overlap Capability,* **Jane F. Gentleman and Ronald C. Mullin** **(1988)**

No. 15 *Immigration and the Ethnolinguistic Character of Canada and Quebec,* **Réjean Lachapelle** **(1988)**

No. 16 *Integration of Canadian Farm and Off-Farm Markets and the Off-Farm Work of Women, Men and Children,* **Ray D. Bollman and Pamela Smith** **(1988)**

No. 17 *Wages and Jobs in the 1980s: Changing Youth Wages and the Declining Middle,* **J. Myles, G. Picot and T. Wannell** **(July 1988)**

No. 18 *A Profile of Farmers with Computers,* **Ray D. Bollman** **(September 1988)**

No. 19 *Mortality Risk Distributions: A Life Table Analysis,* **Geoff Rowe** **(July 1988)**

No. 20 *Industrial Classification in the Canadian Census of Manufactures: Automated Verification Using Product Data,* **John S. Crysdale** **(January 1989)**

No. 21 *Consumption, Income and Retirement,* **A.L. Robb and J.B. Burbridge** **(1989)**

No. 22 *Job Turnover in Canada's Manufacturing Sector,* ***John R. Baldwin and Paul K. Gorecki*** *(Summer 1989)*

No. 23 *Series on The Dynamics of the Competitive Process,* ***John R. Baldwin and Paul K. Gorecki*** *(1990)*

A. *Firm Entry and Exit Within the Canadian Manufacturing Sector.*
B. *Intra-Industry Mobility in the Canadian Manufacturing Sector.*
C. *Measuring Entry and Exit in Canadian Manufacturing: Methodology.*
D. *The Contribution of the Competitive Process to Productivity Growth: The Role of Firm and Plant Turnover.*
E. *Mergers and the Competitive Process.*
F. *n/a*
G. *Concentration Statistics as Predictors of the Intensity of Competition.*
H. *The Relationship Between Mobility and Concentration for the Canadian Manufacturing Sector.*

No. 24 *Mainframe SAS Enhancements in Support of Exploratory Data Analysis,* ***Richard Johnson, Jane F. Gentleman and Monica Tomiak*** *(1989)*

No. 25 *Dimensions of Labour Market Change in Canada: Intersectoral Shifts, Job and Worker Turnover,* ***John R. Baldwin and Paul K. Gorecki*** *(1989)*

No. 26 *The Persistent Gap: Exploring the Earnings Differential Between Recent Male and Female Postsecondary Graduates,* ***Ted Wannell*** *(1989)*

No. 27 *Estimating Agricultural Soil Erosion Losses From Census of Agriculture Crop Coverage Data,* ***Douglas F. Trant*** *(1989)*

No. 28 *Good Jobs/Bad Jobs and the Declining Middle: 1967-1986,* ***Garnett Picot, John Myles, Ted Wannel*** *(1990)*

No. 29 *Longitudinal Career Data for Selected Cohorts of Men and Women in the Public Service, 1978-1987,* ***Garnett Picot and Ted Wannell*** *(1990)*

No. 30 *Earnings and Death-Effects Over a Quarter Century,* ***Michael Wolfson, Geoff Rowe, Jane F. Gentleman and Monica Tomiak*** *(1990)*

No. 31 *Firm Response to Price Uncertainty: Tripartite Stabilization and the Western Canadian Cattle Industry,* ***Theodore M. Horbulyk*** *(1990)*

No. 32 *Smoothing Procedures for Simulated Longitudinal Microdata,* ***Jane F. Gentleman,Dale Robertson and Monica Tomiak*** *(1990)*

No. 33 *Patterns of Canadian Foreign Direct Investment Abroad,* ***Paul K. Gorecki*** *(1990)*

No. 34 *POHEM - A New Approach to the Estimation of Health Status Adjusted Life Expectancy,* ***Michael C. Wolfson*** *(1991)*

No. 35 *Canadian Jobs and Firm Size: Do Smaller Firms Pay Less?,* ***René Morissette*** *(1991)*

No. 36 *Distinguishing Characteristics of Foreign High Technology Acquisitions in Canada's Manufacturing Sector,* ***John R. Baldwin and Paul K. Gorecki*** *(1991)*

No. 37 *Industry Efficiency and Plant Turnover in the Canadian Manufacturing Sector,* ***John R. Baldwin*** *(1991)*

No. 38 *When the Baby Boom Grows Old: Impacts on Canada's Public Sector,* **Brian B. Murphy and Michael C. Wolfson (1991)**

No. 39 *Trends in the Distribution of Employment by Employer Size: Recent Canadian Evidence,* **Ted Wannell (1991)**

No. 40 *Small Communities in Atlantic Canada: Their Industrial Structure and Labour Market Conditions in the Early 1980s,* **Garnett Picot and John Heath (1991)**

No. 41 *The Distribution of Federal/Provincial Taxes and Transfers in Rural Canada,* **Brian B. Murphy (1991)**

No. 42 *Foreign Multinational Enterprises and Merger Activity in Canada,* **John Baldwin and Richard Caves (1992)**

No. 43 *Repeat Users of the Unemployment Insurance Program,* **Miles Corak (1992)**

No. 44 *POHEM -- A Framework for Understanding and Modeling the Health of Human Populations,* **Michael C. Wolfson (1992)**

No. 45 *A Review of Models of Population Health Expectancy: A Micro-Simulation Perspective,* **Michael C. Wolfson and Kenneth G. Manton (1992)**

No. 46 *Career Earnings and Death: A Longitudinal Analysis of Older Canadian Men,* **Michael C. Wolfson, Geoff Rowe, Jane Gentleman and Monica Tomiak (1992)**

No. 47 *Longitudinal Patterns in the Duration of Unemployment Insurance Claims in Canada,* **Miles Corak (1992)**

No. 48 *The Dynamics of Firm Turnover and the Competitive Process,* **John Baldwin (1992)**

No. 49 *Development of Longitudinal Panel Data from Business Registers: Canadian Experience,* **John Baldwin, Richard Dupuy and William Penner (1992)**

No. 50 *The Calculation of Health-Adjusted Life Expectancy for a Canadian Province Using a Multi-Attribute Utility Function: A First Attempt,* **J.-M. Berthelot, R. Roberge and M.C. Wolfson (1992)**

No. 51 *Testing the Robustness of Entry Barriers,* **J.R. Baldwin and M. Rafiquzzaman (1993)**

No. 52 *Canada's Multinationals: Their Characteristics and Determinants,* **Paul K. Gorecki (1992)**

No. 53 *The Persistence of Unemployment: How Important were Regional Extended Unemployment Insurance Benefits?,* **Miles Corak, Stephen Jones (1993)**

No. 54 *Cyclical Variation in the Duration of Unemployment Spells,* **Miles Corak (1992)**

No. 55 *Permanent Layoffs and Displaced Workers: Cyclical Sensitivity, Concentration, and Experience Following the Layoff,* **Garnett Picot and Wendy Pyper (1993)**

No. 56 *The Duration of Unemployment During Boom and Bust,* **Miles Corak (1993)**

No. 57 *Getting a New Job in 1989-90 in Canada,* **René Morissette (1993)**

No. 58 *Linking Survey and Administrative Data to Study Determinants of Health,* **P. David, J.-M. Berthelot and C. Mustard (1993)**

No. 59 *Extending Historical Comparability in Industrial Classification,* **John S. Crysdale (1993)**

No. 60 *What is Happening to Earnings Inequality in Canada?,* **R. Morissette, J. Myles and G. Picot (June 1994)**

No. 61 *Structural Change in the Canadian Manufacturing Sector, (1970-1990),* **J. Baldwin and M. Rafiquzzaman (July 1994)**

No. 62 *Unemployment Insurance, Work Disincentives, and the Canadian Labour Market: An Overview,* **Miles Corak (January 1994)**

No. 63 *Recent Youth Labour Market Experiences in Canada,* **Gordon Betcherman and René Morissette (July 1994)**

No. 64 *A Comparison of Job Creation and Job Destruction in Canada and the United States,* **John Baldwin, Timothy Dunne and John Haltiwanger (July 1994)**

No. 65 *What is Happening to Weekly Hours Worked in Canada?,* **René Morissette and Deborah Sunter (June 1994)**

No. 66 *Divergent Inequalities -- Theory, Empirical Results and Prescriptions,* **Michael C. Wolfson (May 1995)**

No. 67 *XEcon: An Experimental / Evolutionary Model of Economic Growth,* **Michael C. Wolfson (June 1995)**

No. 68 *The Gender Earnings Gap Among Recent Postsecondary Graduates, 1984-92,* **Ted Wannell and Nathalie Caron (November 1994)**

No. 69 *A Look at Employment-Equity Groups Among Recent Postsecondary Graduates: Visible Minorities, Aboriginal Peoples and the Activity Limited,* **Ted Wannell and Nathalie Caron (November 1994)**

No. 70 *Employment Generation by Small Producers in the Canadian Manufacturing Sector,* **John R. Baldwin and Garnett Picot (November 1994)**

No. 71 *Have Small Firms Created a Disproportionate Share of New Jobs in Canada? A Reassessment of the Facts,* **Garnett Picot, John Baldwin and Richard Dupuy (November 1994)**

No. 72 *Selection Versus Evolutionary Adaptation: Learning and Post-Entry Performance,* **J. Baldwin and M. Rafiquzzaman (May 1995)**

No. 73 *Business Strategies in Innovative and Non-Innovative Firms in Canada,* **J. Baldwin and J. Johnson (February 1995)**

No. 74 *Human Capital Development and Innovation: The Case of Training in Small and Medium Sized-Firms,* **J. Baldwin and J. Johnson (March 1995)**

No. 75 *Technology Use and Industrial Transformation: Emprirical Perspectives,* **John Baldwin, Brent Diverty and David Sabourin (August 1995)**

No. 76 *Innovation: The Key to Success in Small Firms,* **John R. Baldwin (February 1995)**

No. 77 *The Missing Link: Data on the Demand side of Labour Markets,* **Lars Osberg (April 1995)**

No. 78 *Restructuring in the Canadian Manufacturing Sector from 1970 to 1990: Industry and Regional Dimensions of Job Turnover,* **J. Baldwin and M. Rafiquzzaman (July 1995)**

No. 79 *Human Capital and the Use of Time,* **Frank Jones (June 1995)**

No. 80 *Why Has Inequality in Weekly Earnings Increased in Canada?,* **René Morissette (July 1995)**

No. 81 *Socio-Economic Statistics and Public Policy: A New Role For Microsimulation Modeling,* **Michael C. Wolfson (July 1995)**

No. 82 *Social Transfers, Changing Family Structure, and Low Income Among Children,* **Garnett Picot and John Myles (September 1995)**

No. 83 *Alternative Measures of the Average Duration of Unemployment,* **Miles Corak and Andrew Heisz (October 1995)**

No. 84 *The Duration of Unemployment: A User Guide,* **Miles Corak and Andrew Heisz (December 1995)**

No. 85 *Advanced Technology Use in Manufacturing Establishments,* **John R. Baldwin and Brent Diverty (November 1995)**

No. 86 *Technology Use, Training and Plant-Specific Knowledge in Manufacturing Establishments,* **John R. Baldwin, Tara Gray and Joanne Johnson (December 1995)**

No. 87 *Productivity Growth, Plant Turnover and Restructuring in the Canadian Manufacturing Sector,* **John R. Baldwin (November 1995)**

No. 88 *Were Small Producers the Engines of Growth in the Canadian Manufacturing Sector in the 1980s?,* **John R. Baldwin (October 1996)**

No. 89 *The Intergenerational Income Mobility of Canadian Men,* **Miles Corak and Andrew Heisz (January 1996)**

No. 90 *The Evolution of Payroll Taxes in Canada: 1961 - 1993,* **Zhengxi Lin, Garnett Picot and Charles Beach (February 1996)**

No. 91 *Project on Matching Census 1986 Database and Manitoba Health Care Files: Private Households Component,* **Christian Houle, Jean-Marie Berthelot, Pierre David, Cam Mustard, L. Roos and M.C. Wolfson (March 1996)**

No. 92 *Technology-induced Wage Premia in Canadian Manufacturing Plants during the 1980s,* **John Baldwin, Tara Gray and Joanne Johnson (December 1996)**

No. 93 *Job Creation by Company Size Class: Concentration and Persistence of Job Gains and Losses in Canadian Companies,* **Garnett Picot and Richard Dupuy (April 1996)**

No. 94 *Longitudinal Aspects of Earnings Inequality in Canada,* **René Morissette and Charles Bérubé (July 1996)**

No. 95 *Changes in Job Tenure and Job Stability in Canada,* **Andrew Heisz (November 1996)**

No. 96 *Are Canadians More Likely to Lose Their Jobs in the 1990s?,* **Garnett Picot and Zhengxi Lin (August 6, 1997)**

No. 97 *Unemployment in the Stock and Flow,* **Michael Baker, Miles Corak and Andrew Heisz (September 1996)**

No. 98 *The Effect of Technology and Trade on Wage Differentials Between Nonproduction and Production Workers in Canadian Manufacturing,* **John R. Baldwin and Mohammed Rafiquzzaman (May 1998)**

No. 99 *Use of POHEM to Estimate Direct Medical Costs of Current Practice and New Treatments Associated with Lung Cancer in Canada,* **C. Houle, B.P. Will, J.-M. Berthelot, Dr. W.K. Evans (May 1997)**

No. 100 *An Experimental Canadian Survey That Links Workplace Practices and Employee Outcomes: Why it is Needed and How it Works,* **Garnett Picot, Ted Wannell (May 1997)**

No. 101 *Innovative Activity in Canadian Food Processing Establishments: The Importance of Engineering Practices,* **John Baldwin and David Sabourin (November 1999)**

No. 102 Differences in Strategies and Performances of Different Types of Innovators, ***John R. Baldwin and Joanne Johnson (December 1997)***

No. 103 Permanent Layoffs in Canada: Overview and Longitudinal Analysis, ***Garnett Picot, Zhengxi Lin and Wendy Pyper (September, 1997)***

No. 104 Working More? Working Less? What do Canadian Workers Prefer?, ***Marie Drolet and René Morissette (May 20, 1997)***

No. 105 Growth of Advanced Technology Use in Canadian Manufacturing During the 1990's, by ***John Baldwin, Ed Rama and David Sabourin (December 14, 1999)***

No. 106 Job Turnover and Labour Market Adjustment in Ontario from 1978 to 1993, by ***Zhengxi Lin and Wendy Pyper (1997)***

No. 107 The Importance of Research and Development for Innovation in Small and Large Canadian Manufacturing Firms, ***John R. Baldwin (September 24, 1997)***

No. 108 International Competition and Industrial Performance: Allocative Efficiency, Productive Efficiency, and Turbulence, ***John R. Baldwin and Richard E. Caves (October 1997)***

No. 109 The Dimensions of Wage Inequality among Aboriginal Peoples, ***Rachel Bernier (December 1997)***

No. 110 Trickling Down or Fizzling Out? Economic Performance, Transfers, Inequality and Low Income, ***Myles Zyblock and Zhengxi Lin (December 10, 1997)***

No. 111 Corporate Financial Leverage: A Canada - U.S. Comparison, 1961-1996, ***Myles Zyblock (December 1997)***

No. 112 An explanation of the Increasing Age Premium, ***Constantine Kapsalis (July 1998)***

No. 113 The Intergenerational Earnings and Income Mobility of Canadian Men: Evidence from Longitudinal Income Tax Data, ***Miles Corak and Andrew Heisz (October, 1998)***

No. 114 Foreign-Born vs Native-Born Canadians: A Comparison of Their Inter-Provincial Labour Mobility, ***Zhengxi Lin (September 1998)***

No. 115 Living Arrangements and Residential Overcrowding: the situation of older immigrants in Canada, 1991, ***K.G. Basavarajappa (September 1998)***

No. 116 What is Happening to Earnings Inequality and Youth Wages in the 1990s?, ***Garnett Picot (July 1998)***

No. 117 The Determinants of the Adoption Lag for Advanced Manufacturing Technologies, ***John R. Baldwin and Mohammed Rafiquzzaman (August 1998)***

No. 118 Labour Productivity Differences Between Domestic and Foreign-Controlled Establishments in the Canadian Manufacturing Sector, ***John R. Baldwin and Naginder Dhaliwal (March 1, 2000)***

No. 119 Technology Adoption: A Comparison Between Canada and the United States, ***John R. Baldwin and David Sabourin (August 1998)***

No. 120 Are There High-Tech Industries or Only High-Tech Firms? Evidence From New Technology-Based firms, ***John R. Baldwin and Guy Gellatly (December 1998)***

No. 121 A Portrait of Entrants and Exits, ***John R. Baldwin (June 1999)***

No. 122 *Determinants of Innovative Activity in Canadian Manufacturing Firms: The Role of Intellectual Property Right,* **John R. Baldwin, Petr Hanel and David Sabourin (March 7, 2000)**

No. 123 *Innovation and Training in New Firms* **John R. Baldwin (November 2000)**

No. 124 *New Views on Inequality Trends in Canada and the United States,* **Michael C. Wolfson and Brian B. Murphy (August 1998 and October 1999 (paper)**

No. 125 *Employment Insurance in Canada: Recent Trends and Policy Changes,* **Zhengxi Lin (September 1998)**

No. 126 *Computers, Fax Machines and Wages in Canada: What Really Matters?,* **René Morissette and Marie Drolet (October 1998)**

No. 127 *Understanding the Innovation Process: Innovation in Dynamic Service Industries,* **Guy Gellatly and Valerie Peters (December 1999)**

No. 128 *Recent Canadian Evidence on Job Quality by Firm Size,* **Marie Drolet and René Morissette (November 1998)**

No. 129 *Distribution, Inequality and Concentration of Income Among Older Immigrants in Canada, 1990 ,* **K.G. Basavarajappa (April 1999)**

No. 130 *Earnings Dynamics and Inequality among Canadian Men, 1976-1992: Evidence from Longitudinal Income Tax Records,* **Michael Baker and Gary Solon (February 1999)**

No. 131 *The Returns to Education, and the Increasing Wage Gap Between Younger and Older Workers,* **C. Kapsalis, R. Morissette and G. Picot (March 1999)**

No. 132 *Why Do Children Move Into and Out of Low Income: Changing Labour Market Conditions or Marriage and Divorce?,* **G. Picot, M. Zyblock and W. Pyper (March 1999)**

No. 133 *Rising Self-Employment in the Midst of High Unemployment: An Empirical Analysis of Recent Developments in Canada,* **Zhengxi Lin, Janice Yates and Garnett Picot (March 1999)**

No. 134 *The Entry and Exit Dynamics of Self-Employment in Canada,* **Zhengxi Lin, Garnett Picot and Janice Yates (March 1999)**

No. 135 *Death and Divorce: The Long-term Consequences of Parental Loss on Adolescents,* **Miles Corak (June 9, 1999)**

No. 136 *In progress* **(Frank Jones)**

No. 137 *Innovation, Training and Success,* **John Baldwin (October 1999)**

No. 138 *The Evolution of Pension Coverage of Young and Older Workers in Canada,* **René Morissette and Marie Drolet (December 1999)**

No. 139 *Import Competition and Market Power: Canadian Evidence,* **Aileen J. Thompson (April 2000)**

No. 140 *Gender Composition and Wages: Why is Canada Different from the United States,* **Michael Baker and Nicole Fortin (August 2000)**

No. 141 *The Transition to Work for Canaddian University Graduates: Time to First Job, 1982-1990,* **Julian Betts, Christopher Ferrall and Ross Finnie (December 2000)**

No. 142 *Who Moves? A Panel Logit Model Analysis of Interprovincial Migration in Canada,* **Ross Finnie (August 2000)**

No. 143 *Differences in Innovator and Non-Innovator Profiles: Small Establishments in Business Services,* **Guy Gellatly (December 1999)**

No. 144 *Social Transfers, Earnings and Low-Income Intensity Among Canadian Children, 1981-1996: Highlighting Recent Development in Low-Income Measurement,* **John Myles and Garnett Picot (March 2000)**

No. 145 *How Much of Canada's Unemployment is Structural?,* **Lars Osberg and Zhengxi Lin (October 2000)**

No. 146 *To What Extent Are Canadians Exposed to Low-Income?,* **René Morissette and Marie Drolet (April, 2000)**

No. 147 *The Maturation of Canada's Retirement Income System: Income Levels, Income Inequality and Low-Income among the Elderly,* **John Myles (March 6, 2000)**

No. 148 *The Performance of the 1990s Canadian Labour Market,* **Garnett Picot and Andrew Heisz (April, 2000)**

No. 149 *Payroll Taxes in Canada Revisited: Structure, Statutory Parameters, and Recent Trends* **Zhengxi Lin (August, 2001)**

No. 150 *Patterns of Corporate Diversification in Canada: An Empirical Analysis,* **John R. Baldwin, Desmond Beckstead,Guy Gellatly and Alice Peters (June, 2000)**

No. 151 *Multinationals and the Canadian Innovation Process,* **John R. Baldwin and Petr Hanel (June, 2000)**

No. 152 *Rural Youth: Stayers, Leavers and Return Migrants,* **Richard Dupuy, Francine Mayer and René Morissette (September 5, 2000)**

No. 153 *Female Employment Rates and Labour Market Attachment in Rural Canada,* **Euan Phimster, Esperanza Vera Toscano, Alfons Weersink (December 2000)**

No. 154 *Training as a Human Resource Strategy: The Response to Staff Shortages and Technological Change,* **John R. Baldwin and Valerie Peters (April 2001)**

No. 155 *Job Tenure, Worker Mobility and the Youth Labour Market during the 1990s,* **G. Picot, A. Heisz and A. Nakamura (March 2001)**

No. 156 *The Impact of International Trade on the Wages of Canadians,* **Omar Zakhilwal (December 2000)**

No. 157 *The Persistent Gap: New Evidence on the Canadian Gender Wage Gap,* **Marie Drolet (December 2000)**

No. 158 *In Search of Intergenerational Credit Constraints Among Canadian Men: Quantile Versus Mean Regression Tests for Binding Crefdit Constraints,* **Nathan D. Grawe (December 2000)**

No. 159 *Intergenerational Influences on the Receipt of Unemployment Insurance in Canada and Sweden,* **Miles Corak, Bjorn Gustaffson and Torun Osterberg (December 2000)**

No. 160 *Neighbourhood Inequality in Canadian Cities,* **John Myles, Garnett Picot and Wendy Pyper (December 13, 2000)**

No. 161 *Low-Income Intensity Among Urban and Rural Canadians: 1993 and 1997,* **Andrew Heisz** *(forthcoming)*

No. 162 *The Evolution of Job Stability in Canada: Trends and Comparisons to U.S. Results,* **Andrew Heisz (October 16, 2002)**

No. 163 The Effects of Inter-Provincial Mobility on Individuals' Earnings: Panel Model Estimates for Canada, ***Ross Finnie (October, 2001)***

No. 164 Early Labour Market Outcomes of Recent Canadian University Graduates by Discipline: A Longitudinal, Cross-Cohort Analysis, ***Ross Finnie (March 2002)***

No. 165 Innovation and Connectivity: The Nature of Market Linkages and Innovation Networks in Canadian Manufacturing Industries, ***John Baldwin and Alice Peters (May 2001)***

No. 166 An Assessment of EI and SA Reporting in SLID, ***Constantine Kapsalis (August, 2001)***

No. 167 Forthcoming

No. 168 Enhancing Food Safety and Productivity: Technology Use in the Canadian Food Processing Industry, ***John R. Baldwin and David Sabourin (May 2002)***

No. 169 Dynamics of the Canadian Manufacturing Sector in Metropolitan and Rural Regions, ***John R. Baldwin and Mark Brown with Tara Vinodrai (November 2001)***

No. 170 Income Prospects of British Columbia University Graduates, ***Andrew Heisz (May 2001)***

No. 171 Are the Kids All Right? Intergenerational Mobility and Child Well-being in Canada, ***Miles Corak (October 2001)***

No. 172 Low-Income Intensity During the 1990s: The Role of Economic Growth, Employment Earnings and Social Transfers, ***G. Picot, R. Morissette, J. Myles (December 2001)***

No. 173 Impediments to Advanced Technology Adoption for Canadian Manufacturers, ***John Baldwin and Zhengxi Lin (August, 2001)***

No. 174 Impact of the Adoption of Advanced Information and Communication Technologies on Firm Performance in the Canadian Manufacturing Sector, ***John R. Baldwin and David Sabourin (October, 2001)***

No. 175 Skill Shortages and Advanced Technology Adoption, ***David Sabourin (September, 2001)***

No. 176 Which Firms Have High Job Vacancy Rates in Canada?, ***René Morissette, Xuelin Zhang (October 25, 2001)***

No. 177 A Tale of Three Cities: The Dynamics of Manufacturing in Toronto, Montreal and Vancouver, 1976-1997, ***Tara Vinodrai (November 2001)***

No. 178 School Performance of the Children of immigrants in Canada, 1994-98, ***Christopher Worswick (November 14, 2001)***

No. 179 Changes in the Diversification of Canadian Manufacturing Firms (1973-1997): A Move to Specialization, ***John R. Baldwin, Desmond Beckstead and Richard Caves (February 2002)***

No.180 Differences in Interprovincial Productivity Levels, ***John R. Baldwin, Jean-Pierre Maynard, David Sabourin and Danielle Zietsma (December 2001)***

No. 181 Does Parent or Child Know Best? An Assessment of Parent/Child Agreement in the Canadian National Longitudinal Survey of Children and Youth, ***Lori Curtis, Martin Dooley and Shelley Phipps*** *(October 23, 2002)*

No. 182 Effects of Selection Criteria and Economic Opportunities on the Characteristics of Immigrants, ***by Abdurrahman Aydemir*** *(October 23, 2002)*

No. 183 Setting up Shop: Self-Employment Amongst Canadian College and University Graduates, ***Ross Finnie, Christine Laporte, Maud-Catherine Rivard (March 2002)***

No. 184 Winners and Losers in the Labour Market of the 1990s, ***Andrew Heisz, Andrew Jackson, Garnett Picot (February 2002)***

No. 185 Do Neighbourhoods Influence Long Term Labour Market Success? A Comparison of Adults who Grew Up in Different Public Housing Projects, ***Philip Oreopoulos (June 2002)***

No. 186 Wives, Mothers and Wages: Does Timing Matter? ***Marie Drolet (May 1, 2002)***

No. 187 The Evolution of Wealth Inequality in Canada, 1984-1999, ***René Morissette, Xuelin Zhang and Marie Drolet (February 2002)***

No. 188 Management Experience and Diversity in an Aging Organization, ***Ted Wannell and Martin Gravel (August 2002)***

No .189 The Importance of Entry to Canadian Manufacturing with an Appendix on Measurement Issues, ***John Baldwin, Desmond Beckstead and Andrée Girard (May 2002)***

No. 190 Financing Innovation in New Small Firms : Evidence From Canada, ***John R,. Baldwin, Guy Gellatly and Valérie Gaudreault (May 2002)***

No. 191 Too Far to Go On? Distance to School and University Participation, ***Marc Frenette (June 24, 2002)***

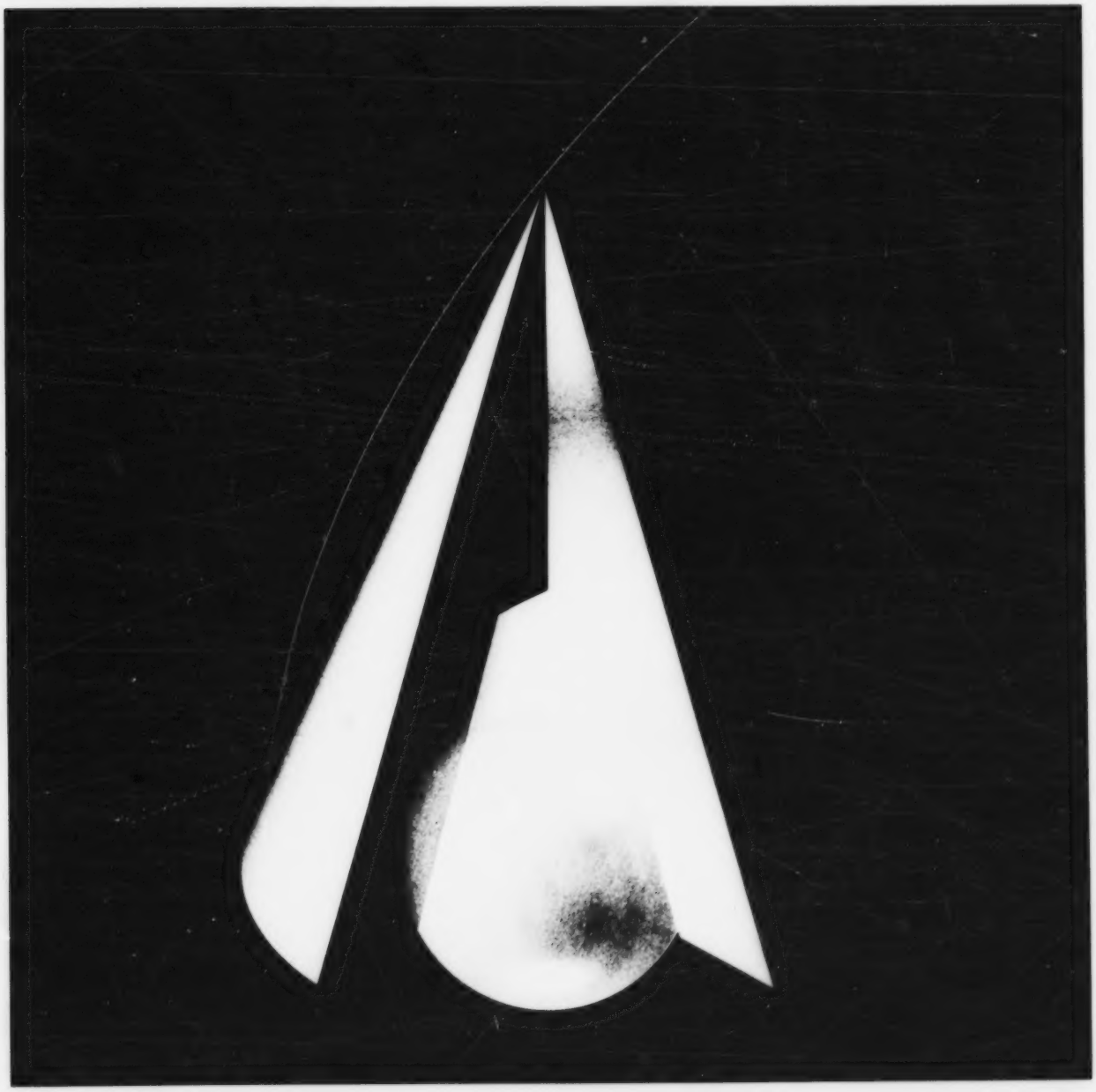
Documents de recherche

Direction des études analytiques

Qui a raison des parents ou des enfants? Évaluation de l'accord des parents et des enfants dans l'Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes

par Lori Curtis, Martin Dooley et Shelley Phipps

N° 181



Statistics Canada — Statistique Canada

DIRECTION DES ÉTUDES ANALYTIQUES
DOCUMENTS DE RECHERCHE

La série de documents de recherche de la Direction des études analytiques permet de faire connaître les travaux de recherche effectués par le personnel de la direction, les boursiers invités et les universitaires associés. Cette série a pour but de favoriser la discussion sur divers sujets, notamment le travail, la dynamique des entreprises commerciales, les pensions, l'agriculture, la mortalité, la langue, l'immigration, la statistique informatique et la simulation. On incite les lecteurs à faire part aux auteurs de leurs commentaires, critiques ou suggestions. Une liste de titres figure en couverture arrière intérieure.

Les documents de la série sont distribués aux bureaux régionaux de Statistique Canada, aux représentants statistiques des provinces, aux instituts de recherche et aux bibliothèques spécialisées. Vous pouvez vous procurer une copie du document par Internet à *www.statcan.ca*.

Comité de révision des publications
Direction des études analytiques, Statistique Canada
24^{e} étage, immeuble R.H. Coats
Ottawa (Ontario) K1A 0T6
(613) 951-1804

Qui a raison des parents ou des enfants? Évaluation de l'accord des parents et des enfants dans l'Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes

par

Lori Curtis
(Université Dalhousie, Département de santé communautaire et d'épidémiologie et Département d'économique)

Martin Dooley
(Université McMaster, Département d'économique)

Shelley Phipps
(Université Dalhousie, Département d'économique)

N° 181

11F0019MIF N° 181
ISSN : 1205-9161
ISBN : 0-0662-86511-1

23 octobre 2002

Nous aimerions remercier Emmanuelle Pierard pour son excellent travail d'assistance à la recherche, ainsi que le Forum canadien de recherche sur la situation d'emploi pour son soutien financier. Nous sommes également profondément reconnaissants envers les personnes qui ont participé aux réunions annuelles de l'Association d'économique du Canada Atlantique, qui ont eu lieu à Wolfville (Nouvelle-Écosse) du 30 septembre au 2 octobre 1999, ainsi que les personnes qui ont participé aux réunions du Forum canadien de recherche sur la situation d'emploi à l'Université de la Colombie-Britannique le 1er et le 2 juin 2000. Un gros merci aussi à Lars Osberg, qui nous a fourni des commentaires des plus utiles.

Also available in English

Table des matières

I. Introduction *1*

II. À quel point les parents et les enfants sont-ils d'accord? *1*

III. Les inférences d'une analyse à plusieurs variables varient-elles selon les répondants? *5*

IV. Conclusion et résumé *10*

Bibliographie *16*

Sommaire

Nous avons exploité les données de l'Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes pour répondre à deux questions : dans quelle mesure les parents et les enfants sont-ils d'accord dans leurs réponses à des questions identiques sur le bien-être de l'enfance? dans quelle mesure les différences qu'accusent ces réponses influent-elles sur les inférences d'une analyse des données à plusieurs variables? On relève seulement une correspondance qui va de faible à passable entre parents et enfants pour ce qui est de l'évaluation du bien-être de l'enfance. L'accord est plus grand dans le cas de résultats plus observables comme le rendement scolaire. Il est moindre pour des résultats moins observables comme les troubles émotifs. Nous avons procédé à une régression des deux jeux de réponses par rapport à un ensemble type de caractéristiques socio-économiques. Nous avons également soumis les différences d'inférences des deux ensembles de régressions à des tests, formels ou non.

Mots-clés : Bien-être des enfants, évaluation de l'accord des parents et des enfants, situation socio-économique

Classification JEL : 900, 913, 914

I. Introduction

Les questions de santé et de bien-être de l'enfance sont d'une grande actualité dans les politiques tant canadiennes qu'américaines. Les recherches destinées à éclairer les artisans des politiques d'amélioration de cette santé et de ce bien-être se font souvent par des enquêtes où les parents répondent à des questions au sujet de leurs enfants. Des exemples éloquents en sont le volet « mère-enfant » de l'enquête longitudinale nationale sur les jeunes menée aux États-Unis (National Longitudinal Survey of Youth ou NLSY) et l'Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes (ELNEJ) réalisée au Canada. Le pivot de l'une et l'autre de ces enquêtes est une réponse parentale qui vient toujours de la mère dans les données américaines et habituellement de celle-ci dans les données canadiennes[1]. Il y a tout lieu de présumer à notre avis que, le plus souvent, les parents connaissent mieux leurs enfants que d'autres adultes. Mais les parents connaissent-ils mieux le bien-être de leurs enfants que ces derniers mêmes? Et la réponse à cette question dépend-elle du résultat considéré? Il se peut, par exemple, que l'hyperactivité soit plus facilement observable que les sentiments de dépression. Les données de l'ELNEJ canadienne nous offrent la possibilité de répondre à ces questions. C'est ainsi qu'on a posé aux parents et aux enfants de 10 et 11 ans (les plus âgés de l'échantillon initial) une série de questions identiques sur le bien-être de l'enfance. Les interviews auprès des parents ont eu lieu en personne ou au téléphone. Quant aux enfants, ils ont répondu à des questionnaires en privé et avec l'assurance que les parents ne verraient jamais leurs réponses. Dans le présent document, nous avons un double propos fondé sur ces deux ensembles de réponses. Il s'agit d'abord d'établir le degré de concordance des réponses des parents et des enfants. C'est ce que nous faisons à la section II après avoir décrit les données. Notre second objectif est de déterminer si les inférences d'une analyse à plusieurs variables dépendent du jeu de réponses exploité. À la section III, nous présentons les estimations obtenues d'une régression des réponses des parents et des enfants par rapport à un ensemble de variables socio-économiques fréquemment employées dans les études spécialisées, notamment le faible revenu, la monoparentalité féminine, l'instruction des parents et d'autres variables. Nous nous attachons en outre brièvement à la dépression parentale comme explication de certaines des différences de nos coefficients de régression. Enfin, nous résumons et concluons à la section IV.

II. À quel point les parents et les enfants sont-ils d'accord?

En recherche médicale, les études abondent où on se demande si on peut parvenir à un même diagnostic d'un enfant en se reportant aux déclarations respectives des parents et des enfants[2]. Le

[1] Comme exceptions, on peut notamment citer les résultats aux épreuves de mathématiques et de vocabulaire et, dans le cas de l'ELNEJ, les réponses reçues des enseignants et des directeurs d'école. Au nombre des études qui exploitent les données NLSY, on compte Blau (1999), Blau et Grossberg (1992) et Korenman et coll. (1995). Entre autres études qui s'appuient sur les données de l'ELNEJ, mentionnons Dooley et coll. (1998), Boyle et Lipman (1998) et Kohen, Hertzman et Brooks-Gunn (1998). Phipps (1999) utilise les deux ensembles de données dans une étude comparative.

[2] Voir par exemple Andrews et Garrison et coll. (1993), Braun-Fahrlander et Gassner et coll. (1998), Duffy et coll. (1993), Epkins, C.C. (1996), Herjanic et coll. (1975), Herjanic et Reich (1982), Rey et coll. (1992), Reich et coll. (1982), Silverman et Eisen (1992), Theunissen, Vogels et coll. (1998), Verhulst et coll. (1987), Weissman et coll. (1987) et Whiteman et Green (1997).

grand intérêt des études que nous avons recensées réside cependant dans la question de savoir comment on peut le mieux faire un diagnostic au lieu de juger des facteurs – ce qui est une question de politiques – à l'origine d'un degré supérieur ou inférieur de santé ou de bien-être de l'enfance. Ainsi, aucune des études que nous avons passées en revue ne reposait sur un échantillon en représentativité nationale, ni ne traitait de la question de l'étroitesse du rapport de corrélation de chaque ensemble de réponses avec des caractéristiques socio-économiques comme celles du revenu et de la composition de la famille.

Nous avons tiré nos données des cycles 1 et 2 de l'ELNEJ, laquelle offre un échantillon national représentatif d'enfants canadiens âgés de 0 à 11 ans à la première interview en 1994 et de 2 à 13 ans à la seconde en 1996. À chaque interview, on a posé une série de questions identiques sur le bien-être de l'enfance tant aux enfants de 10 ou 11 ans (au moment de l'interview) qu'à la personne qui connaissait le mieux l'enfant interrogé, soit la mère dans 90 % des cas et le père dans presque tous les autres cas. Nous avons exclu les quelques observations où cette personne n'était ni la mère ni le père de l'enfant. Voilà pourquoi nous parlerons dans ce texte des parents plutôt que de la « personne qui connaît le mieux l'enfant ».

Nous sommes limités dans notre capacité d'exploiter le caractère longitudinal des données. La raison en est que, ainsi que nous l'avons signalé, les échantillons pour lesquels nous disposons de réponses tant des parents que des enfants à des questions identiques sont formés des enfants qui avaient 10 ou 11 ans aussi bien en 1994 qu'en 1996. Les responsables de l'ELNEJ ont pour stratégie de commencer à poser des questions aux enfants à l'âge de 10 ans et de cesser de poser des questions identiques aux parents une fois que ces mêmes enfants ont atteint l'âge de 12 ans. La tranche d'âge 10-11 ans est la seule « fenêtre » d'obtention de réponses aux mêmes questions des deux groupes. Pour notre propos, nous exploitons seulement le caractère longitudinal de l'information en nous reportant aux données de revenu familial tirées des interviews et de 1994 et de 1996 pour élaborer nos mesures de revenu (nous limitons donc notre échantillon aux familles dont nous avons pu observer le revenu ces deux années). Dans nos futurs travaux, nous prévoyons exploiter plus à fond les aspects suivants de l'information : deux ensembles de réponses à des questions identiques des enfants de 10 ou 11 ans en 1994 et de 12 ou 13 ans en 1996 (mais non pas de leurs parents cette dernière année); deux ensembles de réponses à des questions identiques des parents ayant des enfants de 8 ou 9 ans en 1994 et de 10 ou 11 ans en 1996 (mais non pas de leurs enfants la première année).

Nous avons limité l'échantillon d'autres façons. L'échantillon ELNEJ comprend des frères et sœurs, et nous avons choisi (au hasard) un seul enfant par famille. Par ailleurs, il y a une poignée de pères seuls dans l'échantillon et ceux-ci peuvent différer, économiquement ou autrement, des mères seules. Ce sont des aspects difficiles à cerner dans une enquête longitudinale où il n'y a eu jusqu'ici que deux cycles d'interviews. Nous avons donc jugé bon de limiter notre échantillon aux enfants de mères seules et de couples parentaux. Disons enfin que, pour chaque résultat, nous recourons à un échantillon commun pour les réponses des parents et des enfants. Toutefois, par souci de précision, nous exploitons toutes les observations disponibles pour chacun des résultats[3]. Ainsi, le nombre

[3] Précisons toutefois qu'aucune de nos conclusions principales ne se trouve changée si nous utilisons un échantillon commun pour tous les résultats.

d'observations varie légèrement selon les résultats, mais il est le même entre catégories de répondants pour un résultat quelconque.

La partie supérieure du tableau 1 livre des statistiques descriptives pour notre échantillon. Nous avons choisi d'étudier six aspects de la santé et du bien-être de l'enfance, à savoir les dérèglements de conduite, l'hyperactivité, les troubles émotifs, les agressions indirectes, les infractions contre les biens et le rendement scolaire[4]. Nous voulions ainsi satisfaire à plusieurs critères : 1) nous avions des réponses tant des parents que des enfants sur ces résultats; 2) ceux-ci étaient d'importants indicateurs du bien-être de l'enfance, présent et futur; 3) les résultats étaient d'une observabilité variable; 4) ils avaient été étudiés par d'autres chercheurs (Kohen, Hertzman et Wiens (1998) et Lefebvre et Merrigan (1998), par exemple). Les cinq résultats autres que celui du rendement scolaire sont multiples ou composites; ils sont en effet élaborés à partir des réponses à une série de questions sur les comportements et les sentiments[5]. On trouvera au tableau 1-A des données détaillées sur cette élaboration. L'échelle de notation des résultats va d'un minimum de zéro (aucun problème déclaré) à un maximum de 10 à 16. Ainsi, l'indicateur des infractions contre les biens vient des réponses aux six questions suivantes : 1) l'enfant détruit-il ses propres choses? 2) vole-t-il à la maison? 3) détruit-il des choses qui appartiennent à sa famille ou à d'autres enfants? 4) ment-il ou triche-t-il? 5) vandalise-t-il? 6) vole-t-il à l'extérieur de la maison? À nos yeux, ce sont là autant de questions auxquelles la plupart des enfants de 10 ou 11 ans sont capables de répondre.

Le dernier résultat est tiré des réponses à une seule question sur le rendement scolaire général de l'enfant d'après ses bulletins. C'est une mesure de l'acquisition de capital humain. L'échelle de notation va de 1 (très bon rendement) à 5 (très mauvais rendement). Nos ensembles de mesures de résultats comprennent presque tous les résultats qui sont déterminés à l'aide de questions identiques posées aux parents et aux enfants de 10 ou 11 ans. Ils comportent des résultats qui semblent moins facilement (troubles émotifs, etc.) ou plus facilement (rendement scolaire selon les bulletins, etc.) observables aux parents.

Les moyennes des colonnes (2) et (3) du tableau 1 indiquent que les enfants de 10 et 11 ans vont généralement bien selon leur autoperception et la perception parentale. Les écarts-types font cependant voir une dispersion appréciable autour des deux jeux de moyennes. Les trois dernières colonnes de la partie supérieure du tableau décrivent les proportions d'évaluations identiques des parents et des enfants, d'évaluations supérieures des parents (plus de problèmes sauf dans le cas du rendement scolaire) et d'évaluations supérieures des enfants. Pour les dérèglements de conduite par exemple, il y a accord des parents et des enfants dans 36 % des cas. Dans 31 % des observations, les évaluations des parents sont supérieures à celles des enfants, auquel cas la différence moyenne est de 2,0 comparativement à une différence moyenne (absolue) de 1,2 pour l'ensemble des observations. Les évaluations des enfants sont supérieures dans 33 % des observations, auquel cas la différence moyenne s'établit à 2,2. D'après les chiffres de la colonne (6), il y a désaccord dans la

[4] Nous n'avons pas prévu de mesures de santé physique, ni les parents ni les enfants ne nous ayant fourni de données d'évaluation d'état physique.

[5] Nous avons mené nos analyses par les réponses à des questions uniques. Nous avons constaté encore moins d'accord entre parents et enfants pour ces résultats que pour les résultats multiples, mais les évaluations sont qualitativement semblables. Nous nous intéressons ici aux résultats composites par souci de continuité avec les études spécialisées et aussi par souci de concision.

majorité – c'est souvent une grande majorité – des observations pour chacun des résultats. Les colonnes (7) et (8) indiquent que, en cas de désaccord, l'enfant est plus susceptible de déclarer un surcroît de problèmes. On ne peut donc dire qu'il y a désaccord simplement parce que les enfants hésitent à faire part de leurs difficultés.

Les économistes ont très peu d'expérience des études à répondants multiples, mais les chercheurs d'autres disciplines ont conçu diverses mesures de l'accord entre évaluateurs. Une mesure fréquente est la statistique kappa qui a été proposée par Cohen (1960, 1968) et employée par Grootendorst et coll. (1997), Herjanic et Reich (1982) et Reich et coll. (1982) entre autres. Elle indique à quel point l'accord est supérieur à un accord qui serait dû au hasard. La statistique kappa la plus simple (hors pondération) correspond à $[p_a - p_e] / [1 - p_e]$, où p_a est la proportion de cas où il y a accord des parents et des enfants et p_e est celle des cas où l'accord serait dû au hasard. Ainsi, elle est de zéro si l'accord entre répondants est dû au hasard et de 1 en cas de parfait accord. Landis, J.R et G. G. Koch (1977) "proposent l'interprétation suivante des valeurs kappa intermédiaires :

Degré d'accord selon la statistique kappa

moins de 0	très faible
0,00 - 0,20	faible
0,21 - 0,40	passable
0,41 - 0,60	moyen
0,61 - 0,80	appréciable
0,81 - 1,00	presque parfait

La statistique kappa non pondérée attribue un poids égal à tous les désaccords, grands et petits. Comme autre possibilité, il y a la statistique pondérée qui prête un poids supérieur aux différences plus marquées entre les répondants (Stata Corp, 1999). Nous présentons cette statistique en pondération et hors pondération, mais prenons surtout la statistique pondérée dans la discussion qui suit.

La partie inférieure du tableau 1 indique que l'accord entre les parents et les enfants est relativement faible. La colonne (2) présente les corrélations simples entre les évaluations que font ces groupes des résultats des enfants. Les valeurs vont d'un minimum de 0,22 pour les agressions indirectes à un maximum de 0,49 pour le rendement scolaire. Pour mettre en perspective ces corrélations entre répondants pour une même catégorie de résultats au tableau 1, nous avons aussi calculé des valeurs de corrélation entre résultats pour une même catégorie de répondants. Ces dernières (non présentées ici) sont généralement supérieures aux premières. Ainsi, la corrélation entre parents et enfants au tableau 1 n'est que de 0,28 pour les dérèglements de conduite et de 0,40 pour l'hyperactivité, mais la corrélation entre l'hyperactivité et les dérèglements de conduite s'établit à 0,46 pour la catégorie des parents et à 0,47 pour la catégorie des enfants. Nous constatons également que toutes les corrélations entre résultats sont d'un même ordre de grandeur pour les catégories des enfants et des parents, d'où l'implication que les enfants ne donnent pas simplement des réponses « au jugé ». La statistique kappa indique aussi un bas degré d'accord parents-enfants[6]. Ses valeurs en pondération sont

[6] Il convient de noter que le degré prévu d'accord peut ne pas être le même pour les résultats ayant la même échelle de notation, qu'il s'agisse de l'hyperactivité ou des troubles émotifs, et ce, parce qu'on se sert des distributions de l'échantillon pour déterminer l'accord prévu. On trouvera plus de détails dans Cohen (1960).

supérieures à ses valeurs hors pondération, ce qui implique que les petites différences de résultats sont plus fréquentes que les grandes. La pondération n'influe pas sur l'ordre des résultats selon la statistique kappa, la seule exception digne de mention étant l'hyperactivité qui se classe au dernier rang hors pondération et au deuxième en pondération. Le degré d'accord est le plus élevé dans le cas du rendement scolaire. La valeur kappa en pondération est de 0,37, ce qui correspond à un degré d'accord « passable » selon le classement précité et « raisonnable » selon celui de Reich et coll. (1982). Si l'accord est relativement grand dans ce cas, c'est peut-être en partie que la question porte précisément sur un indicateur assez clair, celui des bulletins. Les valeurs les plus basses de la statistique kappa (en pondération) s'obtiennent pour les agressions indirectes (0,14) et les troubles émotifs (0,18). Ces résultats viennent de questions qui peuvent être ambiguës ou qui portent sur des comportements et des sentiments d'une observation plus difficile (on trouvera plus de détails au tableau 1-A).

Nous avons aussi calculé des valeurs kappa pour chacune des questions à l'origine des cinq évaluations ou résultats considérés. L'accord sur un résultat à question unique est généralement inférieur à l'accord sur un résultat à questions multiples. On peut en outre constater que les parents et les enfants sont plus d'accord sur des questions portant sur des agissements plus facilement observables. Cette double constatation concorde avec celles des études médicales (Reich et coll., 1982). Notre statistique kappa est cependant d'un niveau généralement plus bas que ceux dont font état les études spécialisées en sciences de la santé (voir les mentions bibliographiques de la note 2 en bas de page). La raison en est peut-être que nos données émanent d'un échantillon aléatoire national d'enfants de 10 et 11 ans, alors que, dans les études médicales, on vise d'habitude les seuls enfants qui se sont rendus dans une clinique pédiatrique ou qui ont été aiguillés en évaluation ou en consultation psychiatrique. On trouve sans doute en nombre disproportionné dans ces échantillons non aléatoires des études médicales des enfants dont les éventuels problèmes ont été constatés et discutés par les deux groupes de répondants.

III. Les inférences d'une analyse à plusieurs variables varient-elles selon les répondants?

S'il y a désaccord entre les parents et les enfants, ce n'est pas nécessairement dire que les deux ensembles de réponses détermineront des différences d'inférences d'une analyse à plusieurs variables. À la plupart des fins des politiques, l'intérêt est de voir quelles caractéristiques socio-économiques sont liées à de meilleurs ou à de pires résultats pour les enfants. Dans cette section, nous procéderons à une régression des réponses tant des parents que des enfants par rapport à un jeu de variables socio-économiques fréquemment employées dans les études consacrées à la santé et au bien-être de l'enfance, qu'il s'agisse de la monoparentalité féminine, du revenu ou de la taille (nombre de membres) des familles, de l'âge et de l'instruction des parents ou du sexe des enfants.

Nous avons expérimenté une diversité de spécifications de revenu et d'instruction. Dans le cas du revenu (mis en moyenne pour les années de revenu 1993 et 1995), nous avons estimé des modèles avec le revenu sous forme linéaire, le revenu en équivalence[7], une variable fictive unique pour l'état

[7] Nous calculons le revenu en équivalence par une pondération de taille de famille où le premier adulte se voit attribuer un poids 1, chaque adulte qui suit, un poids 0,7, et chaque enfant, un poids 0,5.

de pauvreté[8] et une série de variables auxiliaires pour un certain nombre de catégories de faible revenu (après prise en compte de la taille de la famille). On relève relativement peu de différences qualitatives de résultats selon ces diverses spécifications. Nous présentons plus loin les estimations obtenues avec les variables fictives des catégories de faible revenu. Nous faisons de même pour la spécification de l'instruction parentale qui est empiriquement la plus importante, c'est-à-dire celle de l'obtention ou non d'un diplôme d'études secondaires par les parents[9].

Il est sûr que notre modèle empirique est des plus rudimentaires, mais nous jugeons qu'il suffit si nous voulons évaluer dans quelle mesure le recours aux évaluations parentales – par opposition aux évaluations des enfants – du bien-être de l'enfance influe sur les inférences d'une analyse à plusieurs variables. Avec une telle spécification, nous avons opté pour des estimations par les moindres carrés ordinaires (MCO), ce qui facilite aussi des tests plus formels des différences statistiques entre répondants. Dans des résultats non décrits ici, nous avons pu constater qu'une spécification parallèle pour des variables dépendantes limitées, celle d'une fonction tobit, donnait lieu à des conclusions qualitatives semblables. Disons enfin que, comme on le fait couramment dans les études spécialisées, nous avons mesuré tous les résultats – sauf le résultat à question unique du rendement scolaire – sous une forme normalisée pour ainsi faciliter une comparaison d'ordre de grandeur des coefficients entre les résultats.

Le tableau 2 présente les résultats de régression. On notera d'abord que les valeurs de la statistique R^2 sont toutes de moins de 0,10, mais cela n'a rien de singulier dans les études spécialisées du domaine. Les estimations de coefficients sont presque toujours du même signe (prévu) dans les régressions des catégories des parents et des enfants. Nous considérerons d'abord la question de la signification statistique, puis celle de la « signification économique ». Pour chaque résultat, la dernière colonne présente les valeurs P d'un test formel d'égalité des estimations individuelles de coefficients pour les régressions des parents et des enfants. En d'autres termes, nous estimons un système d'équations de régression sans corrélation apparente avec deux équations de régression respective des parents et des enfants et vérifions si les coefficients individuels sont les mêmes pour les deux équations. Dans le traitement qui suit, nous posons une valeur P de 0,05 comme valeur de démarcation entre signification et non-signification.

---

[8] Le faible revenu est ici le revenu en équivalence qui est de moins de la moitié du revenu médian en équivalence.

[9] Nous estimons en outre des modèles rudimentaires portant sur le degré absolu de désaccord des parents et des enfants. Les variables explicatives sont les mères seules, le revenu, l'instruction, le sexe des enfants, l'âge des parents et le nombre de membres des ménages. On ne relève guère de cohérence pour ce qui est de la nature des variables liées aux divers degrés de désaccord entre parents et enfants. La monoparentalité féminine était associée à des degrés supérieurs de désaccord pour les dérèglements de conduite, les troubles émotifs et les infractions contre les biens. Le faible revenu était lié à un plus grand désaccord au sujet des dérèglements de conduite, des infractions contre les biens et du rendement scolaire. La non-obtention du diplôme d'études secondaires par les parents avait à voir avec un degré supérieur de désaccord quant aux troubles émotifs, aux infractions contre les biens et au rendement scolaire. Il y avait par ailleurs association entre le nombre de membres du ménage et de plus grands désaccords pour les résultats des dérèglements de conduite et des infractions contre les biens et des désaccords moindres pour le résultat de l'hyperactivité. La monoparentalité féminine était liée à des degrés supérieurs de désaccord pour les dérèglements de conduite et l'hyperactivité et inférieurs pour les infractions contre les biens. Enfin, plus augmentait l'âge des parents, moins il y avait de désaccord pour ce qui est des troubles émotifs, des agressions indirectes et des infractions contre les biens.

Il nous est impossible de rejeter l'hypothèse nulle d'absence de différences dans les trois quarts des cas, résultat qui traduit souvent l'importance des erreurs-types dans nos estimations. Pour les dérèglements de conduite, nous pouvons la rejeter dans un seul cas (sexe de l'enfant). Nous relevons le plus de rejets (3) de l'hypothèse nulle (selon le revenu) dans le cas des agressions indirectes et du rendement scolaire. On se rappellera que la valeur kappa est la plus basse pour les agressions indirectes et la plus haute pour le rendement scolaire. Cela illustre bien que la concordance des réponses n'est pas la concordance des estimations des coefficients d'une régression à plusieurs variables.

Le degré de concordance des coefficients de test formel ne varie pas amplement selon les variables indépendantes. Il n'est possible de rejeter l'hypothèse nulle d'égalité des coefficients que pour un résultat dans le cas de la monoparentalité féminine et pour chaque ensemble de coefficients du revenu. Le rejet est le plus fréquent (trois résultats) dans le cas de la taille de la famille.

On peut soupçonner qu'une des premières choses que font les chercheurs mis en présence d'un tableau de résultats de régression est d'écarter les coefficients qui ne sont pas significativement différents de zéro au niveau de 1 % ou de 5 % habituellement. Ainsi, un test informel (et différent) de concordance de coefficients consiste à vérifier combien de fois les coefficients des deux régressions concordent en signification (au niveau de 5 %, disons) ou en non-signification.

Ce test informel d'égalité de coefficients indique une concordance de coefficients dans la moitié des cas environ. (Bien sûr, cette concordance de test informel s'explique en partie par l'importance des erreurs-types.) Pour les dérèglements de conduite par exemple, les coefficients des deux régressions sont statistiquement significatifs au niveau de 5 % ou non significatifs à ce même niveau dans cinq cas (si on exclut la constante). On ne relève guère de différences selon les résultats. Dans chaque cas, il y a concordance de trois à cinq paires de coefficients (sur un total possible de huit, la constante étant exclue). Là encore, on s'éloigne de ce que nous disent les valeurs de la statistique kappa, c'est-à-dire qu'il y a ample variation du degré d'accord parents-enfants selon les résultats.

Les différences s'avèrent considérables sous l'angle des variables indépendantes. Les tests informels font voir une concordance (des estimations des catégories des parents et des enfants) pour quatre ou cinq paires de coefficients (sur un total possible de six) pour la monoparentalité féminine, les variables fictives des catégories de revenu et le sexe de l'enfant. Pour l'âge et l'instruction des parents et la taille de la famille cependant, on note une concordance de test informel pour un ou deux coefficients seulement. Nous regarderons maintenant les diverses variables de contrôle. Nous nous poserons la grande question de savoir s'il est possible ou non que les inférences en matière de politiques accusent des variations appréciables selon nos deux ensembles de mesures de résultats.

Prenons d'abord le coefficient de la monoparentalité féminine. Une des données les plus robustes de la première génération de données de recherche ELNEJ est que les enfants appartenant à des familles monoparentales à chef féminin ont de pires résultats que les enfants de familles

biparentales. On peut consulter à ce sujet Dooley et coll. (1998), par exemple[10]. Cette recherche est entièrement fondée sur les réponses des parents au cycle 1 des données de l'ELNEJ. Nous désirons savoir si les résultats sont les mêmes lorsque nous nous reportons aux propres réponses des enfants et à deux cycles de données de revenu. Au tableau 2, les coefficients de la monoparentalité féminine pour la catégorie des parents sont tous significatifs sauf pour le résultat « infractions contre les biens ». Il se dégage une différence approximative de 0,2 à 0,3 écart-type, ce que les études spécialisées qualifient d'écart faible à modeste (Blau (1999) et Mayer (1997))[11]. Les coefficients de monoparentalité féminine pour la catégorie des enfants sont significatifs pour trois résultats seulement (hyperactivité, troubles émotifs et rendement scolaire). Les coefficients significatifs sont tout aussi modestes. Si on accepte cette caractérisation d'ordre de grandeur comme modeste, on peut en conclure que les réponses tant des parents que des enfants révèlent des effets « non importants ».

Considérons maintenant les variables auxiliaires des catégories de revenu. Selon les réponses des parents, un des deux coefficients de faible revenu (moins de 20 000 $ et de 20 000 $ à 40 000 $), ou les deux sont significatifs pour les résultats des dérèglements de conduite, de l'hyperactivité et des infractions contre les biens. Dans le cas du rendement scolaire, nous obtenons un effet négatif statistiquement significatif (meilleurs résultats) pour la catégorie de revenu « plus de 60 000 $ ». Les résultats sont semblables selon les réponses des enfants sauf pour le résultat « rendement scolaire » où le coefficient est significatif pour la tranche de revenu 20 000 $ - 40 000 $. Il convient également de noter que les effets (significatifs) de tranche de revenu sont de 0,20 à 0,40 écart-type (du résultat), ce qui peut se comparer aux constatations de Blau (1999) et Mayer (1997). Là encore, les réponses tant des parents que des enfants font conclure à des effets « non importants ».

On constate aussi une concordance considérable pour le sexe de l'enfant. En général, les filles ont des résultats supérieurs de 0,2 à 0,4 écart-type à ceux des garçons selon les réponses des parents ou des enfants.

Il y a fréquemment discordance dans le cas de l'instruction et de l'âge des parents ainsi que de la taille de la famille. Selon les réponses des parents, la non-obtention d'un diplôme d'études secondaires par la mère (dans la plupart des cas) est liée à l'existence d'un coefficient significativement supérieur (inférieur) de 0,1 à 0,25 écart-type pour chaque résultat sauf celui des dérèglements de conduite. Selon les réponses des enfants cependant, le coefficient est significatif seulement pour les résultats des dérèglements de conduite et du rendement scolaire. Pour l'âge des

[10] On ne sait au juste comment interpréter cette constatation, surtout dans un seul rapprochement transversal comme celui-là. Il se peut, par exemple, que ce soit en partie un effet permanent du faible revenu, puisque les mères seules traversent des périodes de pauvreté plus longues que celles des couples. Il se peut aussi que les piètres résultats des enfants appartenant à des familles monoparentales à chef féminin tiennent en partie à des événements antérieurs à la dissolution du mariage. Ainsi, Kingston-Riechers (1998) indique que 53 % des femmes ayant eu un premier mariage brisé ont déclaré avoir été violentées par leur ex-conjoint, mais que seulement 15 % des femmes ayant un mariage non brisé ont déclaré l'être par leur conjoint. La dissolution du mariage pourrait avoir tout d'un bienfait sur le plan de la santé pour les enfants victimes d'agression dans une famille biparentale contrairement à ce que pourrait montrer un examen superficiel de données transversales. Les données de l'ELNEJ (avec les caractéristiques « jamais marié(e) » et « déjà marié(e) ») nous masquent malheureusement la situation matrimoniale des mères seules.

[11] Nous n'avons pas normalisé la mesure du résultat du rendement scolaire, mais on relève environ 1,0 écart-type pour l'effet dégagé.

parents, il n'y a que deux effets significatifs de signe opposé selon les réponses des enfants. En revanche, selon les réponses des parents, l'âge parental est en corrélation positive et significative avec de meilleurs résultats dans tous les cas sauf dans celui du rendement scolaire. Une fois de plus, les effets sont modestes et un surcroît d'âge parental de 10 ans est lié à une variation d'environ 0,10 écart-type. Il y a aussi souvent discordance dans le cas de la taille de la famille. Selon les réponses des parents – mais non pas selon celles des enfants –, le coefficient est significatif pour les dérèglements de conduite et l'hyperactivité et non significatif pour les infractions contre les biens et le rendement scolaire. Si une personne s'ajoute à la famille, le résultat est généralement pire, mais la différence est de moins de 0,1 écart-type.

Une des raisons pour lesquelles les parents pourraient évaluer les résultats des enfants différemment de leur progéniture est leur propre état de santé. Plus précisément, la dépression parentale pourrait faire percevoir plus de problèmes chez l'enfant. Bien sûr, la dépression chez les parents peut aussi avoir des effets bien réels chez les enfants par les voies comportementale (moins d'attention dans l'exercice des responsabilités parentales) et biologique (patrimoine génétique).

L'ELNEJ prévoit plusieurs mesures autodéclarées de la santé des adultes, dont un indicateur récapitulatif de dépression tiré d'une série de questions au sujet des humeurs et des gestes des parents. La valeur moyenne de cet indicateur est bien plus élevée chez les mères seules que chez les parents (des mères pour la plupart) de familles biparentales. Elle est aussi plus haute chez les parents pauvres que chez les parents ne vivant pas dans la pauvreté[12]. Nous avons expérimenté l'inclusion de cette variable dans nos régressions. Nous présentons plus loin nos constatations les plus pertinentes, mais sans livrer tout le jeu d'estimations. Il pourrait y avoir une interrelation causale complexe du revenu et de l'état matrimonial, d'une part, et de la dépression parentale, d'autre part. Une estimation satisfaisante d'un modèle plus approprié dépasse nettement notre propos.

Le coefficient estimé de la caractéristique « dépression parentale » est significatif (valeur p : 0,01 ou moins) dans toutes les régressions, y compris dans les régressions selon les réponses des enfants. Cela va dans le sens de l'hypothèse de l'existence d'effets réels de la santé des parents sur le bien-être des enfants. Comme ordre de grandeur de ces effets, on constate qu'une augmentation d'environ 0,20 écart-type pour la dépression parentale détermine une hausse approximative de 0,1 à 0,5 écart-type pour les résultats. Dans le cas des dérèglements de conduite, des troubles émotifs et de l'hyperactivité, le coefficient de la dépression parentale est bien plus important selon les réponses des parents que selon celles des enfants, ce qui s'accorde avec l'hypothèse suivant laquelle l'ordre de grandeur du coefficient dans les régressions de la catégorie des parents pourrait en partie s'expliquer par une surdéclaration des problèmes des enfants par les parents déprimés. Disons enfin que l'inclusion de la caractéristique « dépression » réduit (en valeur absolue) les coefficients de la monoparentalité féminine et du faible revenu, mais que la variation est plus ample dans les régressions selon les réponses des parents. Cela respecte l'hypothèse selon laquelle une partie mais non la totalité des différences résultantes des coefficients (entre les régressions selon les réponses des parents et celles des enfants) seraient peut-être dues à une plus grande fréquence de la dépression parentale dans les familles à faible revenu et à mère seule.

[12] L'échelle de notation de ce résultat peut aller de 0 à 36 (par ordre croissant de dépression) avec une moyenne de 4,7 et un écart-type de 5,5 dans notre échantillon. La moyenne est de 7,9 pour les mères seules, de 4,3 pour les mères mariées et de 3,5 pour les pères mariés. Elle est de 6,8 pour les parents pauvres (revenu se situant au-dessous du seuil de faible revenu de Statistique Canada) et de 4,1 pour les parents non pauvres.

Nous avons aussi fait un exercice concernant les mesures de ressources économiques. Deux cycles de données de revenu ELNEJ valent bien mieux qu'un, mais c'est très loin de ce dont on a besoin pour estimer l'incidence d'une variation à long terme ou permanente du revenu familial. L'ELNEJ a posé deux questions dont les réponses nous donnent des indicateurs de l'avoir familial. La famille est-elle propriétaire de sa maison (on ne s'enquiert cependant pas de l'endettement familial) et celle-ci demande-t-elle d'importantes réparations (selon le jugement de l'intervieweur)? Nous avons pris ces variables en compte dans nos régressions et leur effet estimé (qui n'est pas décrit ici) dépend hautement de l'ensemble de réponses qui est exploité. Selon les réponses des parents, la propriété d'une habitation est toujours liée à de meilleurs résultats, bien que là encore l'effet soit modeste, c'est-à-dire de l'ordre de 0,10 à 0,3 écart-type.

La nécessité de réparations importantes est associée à de pires résultats dans le cas des dérèglements de conduite, des troubles émotifs et de l'hyperactivité. L'inclusion de ces variables tendait également – ce qui se comprend d'emblée – à diminuer la valeur et la signification statistique des coefficients de la monoparentalité féminine et du faible revenu, surtout dans le premier cas. Selon les réponses des enfants, les coefficients de ces deux mesures de l'avoir familial ne sont jamais significatifs et n'ont guère d'effet sur les autres estimations. Pour l'instant, nous ne savons au juste pourquoi ces mesures d'avoir devraient présenter des effets qui diffèrent de la sorte selon nos deux jeux de régressions.

IV. Conclusion et résumé

À l'aide des données de l'Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes (ELNEJ), nous avons tâché de répondre à plusieurs questions quelque peu nouvelles. À quel point les parents et les enfants sont-ils d'accord lorsqu'on leur pose des questions identiques au sujet de la santé et du bien-être de l'enfance? Dans quelle mesure les différences qu'accusent leurs réponses influent-elles sur les inférences d'une analyse à plusieurs variables des données par rapport aux caractéristiques socio-économiques types de la famille?

Notre première conclusion est que la correspondance entre les évaluations faites par les parents et les enfants du bien-être de l'enfance variait seulement de faible à passable selon une mesure type de l'accord entre évaluateurs, la statistique kappa. Les données montrent bel et bien, cependant, que cette discordance ne tient pas à l'hésitation des enfants à faire part de leurs difficultés, ni aux réponses incohérentes ou au jugé qu'ils pourraient donner. L'accord est généralement supérieur dans le cas de résultats plus facilement observables (rendement scolaire selon les bulletins, par exemple) et inférieur pour les résultats qui le sont moins (troubles émotifs, agressions indirectes, etc.).

Notre deuxième conclusion est que la concordance des coefficients de régression des catégories des parents et des enfants est plus grande qu'on n'aurait pu le prévoir compte tenu de la faible correspondance entre les deux ensembles de mesures de résultats. Un test formel d'égalité de coefficients nous fait conclure à l'absence de différences dans les trois quarts des cas étudiés et un test moins formel de concordance, dans environ la moitié des cas. Le degré de concordance ne variait guère selon les résultats, mais il différait bel et bien selon les variables de contrôle. La concordance de coefficients (entre les régressions des catégories des parents et des enfants) était la plus grande pour le sexe de l'enfant. Elle était fréquente pour la monoparentalité féminine et le

revenu. En revanche, la discordance était fréquente pour l'instruction et l'âge des parents et la taille de la famille. Pour ces trois dernières variables, on relevait normalement des associations significatives selon les réponses des parents, mais non pas selon les réponses des enfants.

Nos analyses à plusieurs variables ont toutefois presque toujours donné des estimations de coefficients qui faisaient conclure à des effets variant de faibles à moyens. Rien dans les données n'indique d'effets importants de nos variables. Cette dernière conclusion ne repose que sur deux cycles de données de l'ELNEJ, mais elle s'accorde, croyons-nous, avec celles de sources non canadiennes de données longitudinales élaborées sur des périodes bien plus longues. Si on constate des différences significatives de perception du bien-être de l'enfance entre enfants et adultes et, dans certains cas, d'inférences d'une analyse à plusieurs variables, quel point de vue serait alors le plus juste? À notre avis, la réponse à cette question dépend des buts du chercheur. La perception des adultes en motivera le comportement, qu'il s'agisse de discipline, d'intérêt, d'attention ou même de dépenses. Pour l'analyse d'un tel comportement, c'est nettement l'évaluation des parents qui compte le plus. Toutefois, dans la mesure où notre but est de mesurer et d'améliorer le bien-être de l'enfance, la perception propre qu'a l'enfant de son état devient plus importante et, à tout le moins, ne saurait être négligée comme on l'a souvent fait jusqu'ici dans les études socio-économiques.

Tableau 1 - **Données regroupées des cycle 1 (1994) et cycle 2 (1996)**
Résultats des enfants : statistiques descriptives et mesures de la concordance des déclarations respectives des parents et des enfants

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	Moyenne, évaluation des parents (écart-type)	Moyenne, évaluation des enfants (écart-type)	Intervalle	Nombre d'observations	Évaluation égale en pourcentage	Évaluation supérieure des parents en pourcentage (diff. moy.)	Évaluation supérieure des enfants en pourcentage (diff. moy.)
Dérèglements de conduite	1,2 (1,7)	1,3 (1,8)	0-12	1694	0,36	0,31 (2,0)	0,33 (2,2)
Hyperactivité	4,0 (3,5)	4,2 (3,0)	0-16	1670	0,13	0,41 (3,1)	0,46 (3,2)
Troubles émotifs	3,1 (2,9)	3,9 (3,0)	0-16	1691	0,15	0,33 (2,7)	0,52 (3,3)
Agressions indirectes	1,4 (1,7)	1,9 (2,0)	0-10	1634	0,24	0,28 (2,0)	0,48 (2,3)
Infractions contre les biens	0,6 (1,0)	0,9 (1,3)	0-12	1670	0,48	0,21 (1,4)	0,31 (1,8)
Rendement scolaire	1,8 (0,9)	1,9 (0,8)	1-5	1771	0,50	0,21 (1,2)	0,28 (1,1)
		Valeurs kappa hors pondération (toute différence : désaccord)*			Valeurs kappa en pondération (différence supérieure : poids supérieur)*		
	Corrélation	Accord constaté	Accord prévu	Kappa	Accord constaté	Accord prévu	Kappa
Dérèglements de conduite	0,28	0,38	0,31	0,10	0,89	0,86	0,18
Hyperactivité	0,40	0,12	0,10	0,03	0,83	0,77	0,23
Troubles émotifs	0,31	0,15	0,11	0,04	0,83	0,80	0,18
Agressions indirectes	0,22	0,26	0,22	0,04	0,83	0,80	0,14
Infractions contre les biens	0,25	0,49	0,39	0,15	0,92	0,90	0,20
Rendement scolaire	0,49	0,51	0,32	0,27	0,85	0,77	0,37

* moins de 0 : très faible; 0,00-0,20 : faible; 0,21-0,40 : passable; 0,41-060 : moyen; 0,61-0,80 : appréciable; 0,81-1,00 : presque parfait.

Tableau 2 - Données regroupées des cycle 1 (1994) et cycle 2 (1996)
Régressions des évaluations respectives des parents et des enfants par rapport aux caractéristiques socio-économiques : données regroupées des cycles 1 et 2

	Évaluation des parents		Évaluation des enfants		Évaluation égale[a]	Évaluation des parents		Évaluation des enfants		Évaluation égale[a]
	Coeff. (erreur-type)	Valeur P	Coeff. (erreur-type)	Valeur P	Valeur P	Coeff. (erreur-type)	Valeur P	Coeff. (erreur-type)	Valeur P	Valeur P
	Dérèglements de conduite					Hyperactivité				
Mère seule	0,217 (0,062)	0,00	0,107 (0,066)	0,10	0,16	0,209 (0,069)	0,00	0,244 (0,096)	0,00	0,66
Revenu de moins de 20 000 $	0,244 (0,074)	0,00	0,210 (0,079)	0,01	0,72	0,139 (0,082)	0,09	0,239 (0,083)	0,00	0,27
Revenu de 20 000 $ à 40 000 $	0,100 (0,046)	0,03	0,145 (0,049)	0,00	0,43	0,126 (0,051)	0,01	0,167 (0,052)	0,00	0,47
Revenu de plus de 60 000 $	0,004 (0,039)	0,92	0,017 (0,041)	0,68	0,78	0,004 (0,043)	0,93	0,010 (0,044)	0,82	0,90
Absence de diplôme d'études secondaires des parents	-0,058 (0,048)	0,23	0,020 (0,513)	0,00	0,20	0,219 (0,054)	0,00	0,094 (0,054)	0,08	0,04
Sexe féminin	-0,236 (0,032)	0,00	-0,420 (0,034)	0,01	0,00	-0,345 (0,035)	0,00	-0,270 (0,036)	0,00	0,06
Âge parental	-0,013 (0,003)	0,00	-0,009 (0,003)	0,00	0,22	-0,008 (0,004)	0,02	-0,005 (0,004)	0,18	0,42
Taille de la famille	0,062 (0,015)	0,00	0,086 (0,016)	0,64	0,25	-0,025 (0,017)	0,13	0,054 (0,017)	0,00	0,00
Constante[b]	0,149 (0,147)	0,31	0,074 (0,157)	0,47		0,386 (0,164)	0,02	-0,019 (0,166)	0,91	
R^2 corrigé (n[bre] d'obs.)	0,04		0,06		3 079	0,05		0,04		2 927
	Troubles émotifs					Agressions indirectes				
Mère seule	0,256 (0,077)	0,00	0,346 (0,071)	0,00	0,30	0,170 (0,076)	0,03	-0,025 (0,076)	0,74	0,04
Revenu de moins de 20 000 $	0,017 (0,092)	0,85	-0,083 (0,085)	0,33	0,34	0,112 (0,089)	0,21	0,076 (0,088)	0,39	0,75
Revenu de 20 000 $ à 40 000 $	-0,043 (0,056)	0,45	0,002 (0,052)	0,97	0,49	0,001 (0,057)	0,99	0,020 (0,056)	0,72	0,78
Revenu de plus de 60 000 $	-0,022 (0,048)	0,64	-0,115 (0,045)	0,01	0,09	-0,011 (0,048)	0,81	0,025 (0,048)	0,61	0,55
Absence de diplôme d'études secondaires des parents	0,183 (0,059)	0,00	0,068 (0,055)	0,22	0,09	0,260 (0,059)	0,00	-0,010 (0,058)	0,87	0,00
Sexe féminin	0,066 (0,039)	0,09	0,063 (0,036)	0,09	0,94	0,236 (0,039)	0,00	-0,010 (0,039)	0,80	0,00
Âge parental	-0,011 (0,004)	0,00	0,003 (0,004)	0,36	0,00	-0,012 (0,004)	0,00	-0,005 (0,004)	0,21	0,15
Taille de la famille	-0,038 (0,019)	0,04	0,075 (0,017)	0,00	0,00	-0,003 (0,019)	0,85	0,011 (0,019)	0,56	0,54
Constante[b]	0,705 (0,182)	0,00	-0,424 (0,169)	0,01		0,451 (0,181)	0,01	0,171 (0,179)	0,34	
R^2 corrigé (n[bre] d'obs.)	0,02		0,02		2 995	0,03		0,01		2 908

Tableau 2 (suite) – **Données regroupées des cycle 1 (1994) et cycle 2 (1996) Régressions des évaluations respectives des parents et des enfants par rapport aux caractéristiques socio-économiques : données regroupées des cycles 1 et 2**

	Évaluation des parents		Évaluation des enfants		Évaluation égale[a]	Évaluation des parents		Évaluation des enfants		Évaluation égale[a]
	Coeff. (erreur-type)	Valeur P	Coeff. (erreur-type)	Valeur P	Valeur P	Coeff. (erreur-type)	Valeur P	Coeff. (erreur-type)	Valeur P	Valeur P
	Infractions contre les biens					Rendement scolaire				
Mère seule	0,049 (0,054)	0,36	0,096 (0,072)	0,19	0,56	0,144 (0,060)	0,02	0,240 (0,055)	0,00	0,10
Revenu de moins de 20 000 $	0,376 (0,065)	0,00	0,291 (0,087)	0,00	0,39	0,111 (0,070)	0,11	-0,023 (0,065)	0,73	0,05
Revenu de 20 000 $ à 40 000 $	0,175 (0,040)	0,00	0,164 (0,053)	0,00	0,85	0,052 (0,044)	0,24	0,095 (0,041)	0,02	0,33
Revenu de plus de 60 000 $	0,020 (0,034)	0,56	0,046 (0,045)	0,31	0,60	-0,143 (0,038)	0,00	0,001 (0,035)	0,98	0,00
Absence de diplôme d'études secondaires des parents	0,126 (0,042)	0,00	0,093 (0,055)	0,09	0,60	0,197 (0,046)	0,00	0,185 (0,042)	0,00	0,77
Sexe féminin	-0,206 (0,028)	0,00	-0,182 (0,037)	0,00	0,55	-0,217 (0,031)	0,00	-0,202 (0,028)	0,00	0,64
Âge parental	-0,010 (0,003)	0,00	-0,005 (0,004)	0,20	0,22	0,000 (0,003)	0,99	0,009 (0,003)	0,00	0,00
Taille de la famille	0,012 (0,013)	0,37	0,139 (0,018)	0,00	0,00	0,021 (0,015)	0,14	0,033 (0,014)	0,01	0,41
Constante[b]	0,146 (0,148)	0,25	-0,424 (0,171)	0,01		1,864 (0,143)	0,00	1,452 (0,132)	0,00	
R^2 corrigé (n[bre] d'obs.)	0,05		0,03		3 012	0,04		0,03		3 287

[a] Test de l'hypothèse d'égalité des coefficients respectifs de la régression des parents et de celle des enfants.
[b] Garçon appartenant à une famille biparentale non pauvre où la mère (habituellement) est âgée de moins de 35 ans et est titulaire d'un diplôme d'études secondaires ou plus.

Tableau 1-A
Élaboration des mesures de résultats ELNEJ

Hyperactivité Échelle de notation : 0-16	1. Ne peut rester assis tranquille, est agité ou hyperactif 2. Ne tient pas en place 3. Se laisse distraire, a de la difficulté à continuer une activité 4. Ne peut se concentrer, ne peut être attentif longtemps 5. Est impulsif, agit sans réfléchir 6. A de la difficulté à attendre son tour dans des jeux ou des groupes 7. Ne peut s'adonner à quelque chose plus que quelques moments 8. Est inattentif
Dérèglements de conduite Échelle de notation : 0-16	1. Détruit ses propres choses 2. Se mêle à beaucoup de bagarres 3. Détruit des choses qui appartiennent à sa famille ou à d'autres enfants 4. Si un autre enfant le blesse accidentellement (s'il le bouscule, par exemple), il suppose qu'il l'a fait exprès et réagit coléreusement et belliqueusement 5. S'en prend physiquement aux gens 6. Menace les gens 7. Est cruel, brutal ou mesquin envers autrui 8. Botte, mord, frappe d'autres enfants
Troubles émotifs Échelle de notation : 0-16	1. Semble malheureux, triste ou déprimé 2. N'est pas aussi heureux que les autres enfants 3. Est trop craintif ou anxieux 4. Est préoccupé 5. Pleure beaucoup 6. Paraît misérable, malheureux, larmoyant ou en état de détresse 7. Est nerveux, surexcité ou tendu 8. A de la difficulté à se plaire
Agressions indirectes Échelle de notation : 0-10	Lorsqu'il en veut à quelqu'un : 1. Essaie d'amener les autres à le détester 2. Se lie d'amitié avec un autre pour prendre sa revanche 3. En dit du mal dans son dos 4. Dit à d'autres de ne pas le fréquenter 5. En dit les secrets à un tiers
Infractions contre les biens Échelle de notation : 0-12	1. Détruit ses propres choses 2. Vole à la maison 3. Détruit des choses qui appartiennent à sa famille ou à d'autres enfants 4. Ment ou triche 5. Vandalise 6. Vole à l'extérieur de la maison
Rendement scolaire Échelle de notation : 0- 5	Selon ses bulletins, comment l'enfant réussit-il à l'école? 1. Très bien 2. Bien 3. Moyennement 4. Mal 5. Très mal
Il y a un classement de réponses pour chaque résultat sauf celui du rendement scolaire. Chaque réponse appartenant à ce classement reçoit la cote 0 (jamais), 1 (parfois) ou 2 (souvent). La somme des cotes est la valeur du résultat multiple. Le libellé des questions est un peu plus nuancé que les énoncés ci-dessus.	

Bibliographie

Andrews, V.C. et C.Z. Garrison, K.L. Jackson, C.L. Addy, RE McKeown, 1993 "Mother-Adolescent Agreement on the Symptoms and Diagnoses of Adolescent Depression and Conduct Disorders." *Journal of American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*. 32:4, pp 731-738.

Argys, Laura M.H. Elizabeth Peters, Jeanne Brooks-Gunn et Judith R. Smith. 1998. "The Impact of Child Support on Cognitive Outcomes of Young Children." *Demography*. 35:2, pp 159-73.

Blau, David, M. 1999. "The Effects of Income on Child Health Development." *Review of Economic and Statistics*. 81(2): pp 261-276.

Blau, Francine et Adam Grossberg. 1992. "Maternal Labor Supply and Children's Cognitive Development." *Review of Economics and Statistics*. 74:3, pp 474-81.

Boyle, Michael et Ellen Lipman. 1998. "Do Places Matter? A Multilevel Analysis of Geographic Variations in Child Behaviour in Canada." Strategic Policy. Applied Research Branch. Human Resources Development Canada. Working Paper.

Braun-Fahrlander, Ch., M. Gassner, C. Braun-Fahrlander, M. Gassner, L. Grize, C.E. Minder, H.S. Varonier, J.C. Vuille, B. Wuthrich, F.H. Sennhauser, 1998. "Comparison of Responses to an Asthma Symptom Questionnaire Completed by Adolescents and their Parents." *Pediatric Pulmonology*. 25, pp 159-166.

Cohen, Jacob (1960). "A Coefficient of Agreement for Nominal Scales." *Educational and Psychological Measurement*. 20:1, pp 37-46.

Cohen, Jacob. 1968. "Weighted kappa: nominal scale agreement with provision for scales disagreement or partial credit." *Psychological Bulletin*. 70: pp 213-220.

Dooley, Martin, Lori Curtis, Ellen L. Lipman et David H. Feeny. 1998. Child Psychiatric Disorders, Poor School Performance and Social Problems: The Roles of Family Structure and Low Income in Cycle One of the National Longitudinal Survey of Children and Youth. Chapter 7 in Miles Corak (ed.) *Labour Markets, Social Institutions, and the Future of Canada's Children*. Statistics Canada, Catalogue Number 89-553-XPB.

Duffy, C.M, L. Arsenault, K.N. Duffy, 1993. "Level of Agreement Between Parents and Children in Rating Dysfunction in Juvenile Rheumatoid Arthritis and Juvenile Spondyloarthritides." *Journal of Rheumatology*. 20, pp 2134-2139.

Epkins, C.C. 1996. "Parent Ratings of Children's Depression, Anxiety and Aggression: A Cross-Sample Analysis of Agreement and Differences with Child and Teacher Ratings. *Journal of Clinical Psychology*. 52:6, pp 599-608.

Grootendorst, Paul V, David Feeny et William Furlong, 1997. "Does It Matter Whom and How You Ask? Inter- and Intra-Rater Agreement in the Ontario Health Survey." *Journal of Clinical Epidemiology*. 50:2, pp 127-135.

Herjanic, B., M. Herjanic, F. Brown et T. Wheat, 1975. "Are Children Reliable Reporters?" *Journal of Abnormal Child Psychology*. 3:1, pp 41-48.

Herjanic, Barbara et Wendy Reich. 1982. "Development of a Structured Psychiatric Interview for Children: Agreement Between Child and Parent on Individual Symptoms." *Journal of Abnormal Child Psychology*. 10:3, pp 307-324.

Kingston-Riechers, JoAnn. 1998. "The Association Between the Frequency of Wife Assault and Marital Dissolution." Chapter II in *The Association Between Wife Assault and the Socioeconomic Characteristics of Women and their Families*. PhD Dissertation, McMaster University.

Kohen, Dafna, Hertzman, C. et Brooks-Gunn, J. 1998. "Neighbourhood Influences on Children's School Readiness." Strategic Policy. Applied Research Branch. Human Resources Development Canada. Working Paper.

Kohen, Dafna, Hertzman, C. et Michele Wiens. 1998. "Environmental Changes and Children's Competencies." Strategic Policy. Applied Research Branch. Human Resources Development Canada. Working Paper.

Korenman, Sanders, Janet Miller et John Sjaastad. 1995. "Long-Term Poverty and Child Development in the United States: Results from the NLSY." *Children and Youth Services Review*, 17 (1-2), pp 127-155.

Landis, J.R. et G. G. Koch. 1977. "The Measurement of Observer Agreement for Categorical Data." *Biometrics* 33(1): 159-74.

Lefebvre, Pierre et Philip Merrigan. 1998. "Effects of Parental Work on Developmental Outcomes of Young Children." Department of Economics. University of Montreal. Working Paper.

Mayer, Susan. 1997. *What Money Can't Buy*. Cambridge: Harvard University Press.

McCloskey, Deirdre N. et Ziliak, Stephen T. 1996. "The Standard Error of Regressions." *Journal of Economic Literature*. 34 (March), pp 97-114.

Phipps, Shelley. 1999. "The Well-Being of Young Canadian Children in International Perspective." Dalhousie University. Department of Economics. Working Paper No. 99-01.

Reich, Wendy. Barbara Herjanic. Z. Welner et P.R. Gandhy. 1982. "Development of a Structured Psychiatric Interview for Children: Agreement on Diagnosis Comparing Child and Parent Interviews." *Journal of Abnormal Child Psychology*. 10:4, pp 325-336.

Rey, J.M., E. Schrader et A. Morris-Yates, 1992. "Parent-Child Agreement on Children's Behaviours reported by the Child Behaviour Checklist." *Journal of Adolescence*. 15, pp 219-230.

Silverman, W.K. et A.R. Eisen, 1992. "Age Differences in the Reliability of Parent and Child Reports of Child Anxious Symptomatology Using a Structured Interview." *Journal of American Academic Child and Adolescent Psychiatry*. 31:1, pp 117-124.

Stata Corp. 1999. *Stata Statistical Software: Release 6.0*. College Station, TX: Stata Corporation.

Theunissen, N.C., T.G. Vogels, H.M. Koopman, G.H. Verrips, K.A. Zwinderman, S.P. Verloove-Vanhorick, J.M. Wit, 1998. "The Proxy Problem: Child Report vs Parent Report in Health-Related Quality of Life Research." *Quality of Life Research.* 7, pp 387-397.

Verhulst, F.C., M. Althaus, et G.F. Berden, 1987. "The Child Assessment Schedule: Parent-Child Agreement and Validity Measures." *Journal of Child Psychology.* 28:3, pp 455-466.

Weissman, M.M., P. Wickramaratne, V. Warner, K. John, B.A. Prusoff, K. R. Merikangas, G. D. Gammon, "Assessing Psychiatric Disorders in Children: Discrepancies Between Mothers' and Children's Reports." *Archives of General Psychiatry.* 44, pp 747-753.

Whiteman, D. et A. Green. 1997. "Wherein Lies the Truth? Assessment of Agreement between Parent Proxy and Child Respondent" *International Journal of Epidemiology.* 26:4, pp 855-859.

DIRECTION DES ÉTUDES ANALYTIQUES
DOCUMENTS DE RECHERCHE

N° 1 *Réaction comportementale dans le contexte d'une simulation micro-analytique socio-économique* ***par Lars Osberg (Avril 1986)***

N° 2 *Chômage et formation* ***par Garnett Picot (1987)***

N° 3 *Des pensions aux personnes au foyer et leur répartition sur la durée du cycle de vie* ***par Michael C. Wolfson (Août 1987)***

N° 4 *La modélisation des profils d'emploi des Canadiens au cours de leur existence* ***par Garnett Picot (Hiver 1986)***

N° 5 *Perte d'un emploi et adaptation au marché du travail dans l'économie canadienne* ***par Garnett Picot et Ted Wannell (1987)***

N° 6 *Système de statistiques relatives à la santé : Proposition d'un nouveau cadre théorique visant l'intégration de données relatives à la santé* ***par Michael C. Wolfson (Mars 1990)***

N° 7 *Projet-pilote de raccordement micro-macro pour le secteur des ménages au Canada* ***par Hans J. Adler et Michael Wolfson (Août 1987)***

N° 8 *Notes sur les groupements de sociétés et l'impôt sur le revenu au Canada* ***par Michael C. Wolfson (Octobre 1987)***

N° 9 *L'expansion de la classe moyenne : Données canadiennes sur le débat sur la déqualification* ***par John Myles (Automne 1987)***

N° 10 *La montée des conglomérats* ***par Jorge Niosi (1987)***

N° 11 *Analyse énergétique du commerce extérieur canadien : 1971 et 1976* ***par K.E. Hamilton (1988)***

N° 12 *Taux nets et bruts de concentration des terres* ***par Ray D. Bollman et Philip Ehrensaft (1988)***

N° 13 *Tables de mortalité en l'absence d'une cause pour le Canada (1921 à 1981) : Une méthode d'analyse de la transition épidémiologique* ***par Dhruva Nagnur et Michael Nagrodski (Novembre 1987)***

N° 14 *Distribution de la fréquence d'occurrence des sous-séquences de nucléotides, d'après leur capacité de chevauchement* ***par Jane F. Gentleman et Ronald C. Mullin (1988)***

N° 15 *L'immigration et le caractère ethnolinguistique du Canada et du Québec* ***par Réjean Lachapelle (1988)***

N° 16 *Intégration de la ferme au marché extérieur et travail hors ferme des membres des ménages agricoles* ***par Ray D. Bollman et Pamela Smith (1988)***

N° 17 *Les salaires et les emplois au cours des années 1980 : Évolution des salaires des jeunes et déclin de la classe moyenne* ***par J. Myles, G. Picot et T. Wannell (Juillet 1988)***

N° 18 *Profil des exploitants agricoles dotés d'un ordinateur* ***par Ray D. Bollman (Septembre 1988)***

N° 19 *Répartitions des risques de mortalité : Une analyse de tables de mortalité* ***par Geoff Rowe (Juillet 1988)***

N° 20 *La classification par industrie dans le recensement canadien des manufactures : Vérification automatisée à l'aide des données sur les produits* ***par John S. Crysdale (Janvier 1989)***

N° 21 *Consommation, revenus et retraite* ***par A.L. Robb et J.B. Burbridge (1989)***

N° 22 *Le renouvellement des emplois dans le secteur manufacturier au Canada* ***par John R. Baldwin et Paul K. Gorecki (Été 1989)***

N° 23 *La dynamique des marchés concurrentiels* ***par John R. Baldwin et Paul K. Gorecki (1990)***

- A. *Entrée et sortie d'entreprises dans le secteur manufacturier au Canada*
- B. *Mobilité à l'intérieur des branches d'activité dans le secteur manufacturier au Canada*
- C. *Mesure de l'entrée et de la sortie dans le secteur manufacturier au Canada : Méthodologie*
- D. *Effet de la libre concurrence sur la productivité : Rôle de la rotation des entreprises et des usines*
- E. *Les fusions et le processus concurrentiel*
- F. *n/a*
- G. *Les statistiques de concentration comme prédicteurs du degré de concurrence*
- H. *Le rapport entre la mobilité et la concentration dans le secteur manufacturier au Canada*

N° 24 *Améliorations apportées au SAS de l'ordinateur central en vue de faciliter l'analyse exploratoire des données* ***par Richard Johnson, Jane F. Gentleman et Monica Tomiak (1989)***

N° 25 *Aspects de l'évolution du marché du travail au Canada : Mutations intersectorielles et roulement de la main-d'oeuvre* ***par John R. Baldwin et Paul K. Gorecki (1989)***

N° 26 *L'écart persistant : Étude de la différence dans les gains des hommes et des femmes qui ont récemment reçu un diplôme d'études postsecondaires* ***par Ted Wannell (1989)***

N° 27 *Estimation des pertes de sol sur les terres agricoles à partir des données du recensement de l'agriculture sur les superficies cultivées* ***par Douglas F. Trant (1989)***

N° 28 *Les bons et les mauvais emplois et le déclin de la classe moyenne : 1967-1986* ***par Garnett Picot, John Myles et Ted Wannell (1990)***

N° 29 *Données longitudinales sur la carrière relatives à certaines cohortes de fonctionnaires, 1978-1987* ***par Garnett Picot et Ted Wannell (1990)***

N° 30 *L'incidence des revenus sur la mortalité sur une période de vingt-cinq ans* ***par Michael Wolfson, Geoff Rowe, Jane F. Gentleman et Monica Tomiak (1990)***

N° 31 *Réaction des entreprises à l'incertitude des prix : La stabilisation tripartite et l'industrie des bovins dans l'ouest du Canada* ***par Theodore M. Horbulyk (1990)***

N° 32 *Méthodes de lissage pour microdonnées longitudinales simulées* ***par Jane F. Gentleman, Dale Robertson et Monica Tomiak (1990)***

N° 33 *Tendances des investissements directs canadiens à l'étranger* ***par Paul K. Gorecki (1990)***

N° 34 *POHEM - une approche inédite pour l'estimation de l'espérance de vie corrigée en fonction de l'état de santé* ***par Michael C. Wolfson (1991)***

N° 35 *Emploi et taille des entreprises au Canada : Les petites entreprises offrent-elles des salaires inférieurs?* ***par René Morissette (1991)***

N° 36 *Distinguer les caractéristiques des acquisitions étrangères en haute technologie dans le secteur manufacturier canadien* ***par John R. Baldwin et Paul K. Gorecki (1991)***

N° 37 *Efficience des branches d'activité et roulement des établissements dans le secteur canadien de la fabrication* ***par John R. Baldwin (1991)***

N° 38 *Le vieillissement de la génération du baby boom : Effets sur le secteur public du Canada* ***par Brian B. Murphy et Michael C. Wolfson (1991)***

N° 39 *Tendances dans la répartition de l'emploi selon la taille des employeurs : Données canadiennes récentes* ***par Ted Wannell (1991)***

N° 40 *Les petites collectivités du Canada atlantique : Structure industrielle et caractéristiques du marché du travail au début des années 80* ***par Garnett Picot et John Heath (1991)***

N° 41 *La répartition des impôts et des transferts fédéraux et provinciaux dans le Canada rural* ***par Brian B. Murphy (1991)***

N° 42 *Les multinationales étrangères et les fusions au Canada* ***par John Baldwin et Richard Caves (1992)***

N° 43 *Recours répétés à l'assurance-chômage* ***par Miles Corak (1992)***

N° 44 *POHEM -- Un cadre permettant d'expliquer et de modéliser la santé de populations humaines* ***par Michael C. Wolfson (1992)***

N° 45 *Analyse de modèle de l'espérance de vie en santé de la population : Une approche fondée sur la microsimulation* ***par Michael C. Wolfson et Kenneth G. Manton (1992)***

N° 46 *Revenus de carrière et décès : Une analyse longitudinale de la population âgée masculine du Canada* ***par Michael C. Wolfson, Geoff Rowe, Jane Gentleman et Monica Tomiak (1992)***

N° 47 *Tendances longitudinales dans la durée des recours à l'assurance-chômage au Canada* ***par Miles Corak (1992)***

N° 48 *La dynamique du mouvement des entreprises et le processus concurrentiel* ***par John Baldwin (1992)***

N° 49 *Élaboration de données-panel longitudinales à partir de registres des entreprises : Observations du Canada* ***par John Baldwin, Richard Dupuy et William Penner (1992)***

N° 50 *Le calcul de l'espérance de vie ajustée sur la santé pour une province canadienne à l'aide d'une fonction d'utilité multiattribut : Un premier essai* ***par J.-M. Berthelot, R. Roberge et M. C. Wolfson (1992)***

N° 51 *Mesure de la robustesse des barrières à l'entrée* ***par J. R. Baldwin et M. Rafiquzzaman (1993)***

N° 52 *Les multinationales au Canada : Caractéristiques et facteurs déterminants* ***par Paul K. Gorecki (1992)***

N° 53 *La persistance du chômage : Dans quelle mesure l'attribuer aux prestations d'assurance-chômage de prolongation fondée sur le taux de chômage régional* ***par Miles Corak et Stephen Jones (1993)***

N° 54 *Variations cycliques de la durée des périodes de chômage* ***par Miles Corak (1992)***

N° 55 *Licenciements et travailleurs déplacés : Variations cycliques, secteurs les plus touchés et expériences après le licenciement* ***par Garnett Picot et Wendy Pyper (1993)***

N° 56 *La durée du chômage en période d'expansion et de récession* ***par Miles Corak (1993)***

N° 57 *Obtenir un emploi en 1989-1990 au Canada* ***par René Morissette (1993)***

N° 58 *L'appariement de données échantillonnales et administratives en vue d'étudier les déterminants de la santé* **par P. David, J.-M. Berthelot et C. Mustard (1993)**

N° 59 *Maintenir la comparabilité dans le temps des classifications par industrie* **par John S. Crysdale (1993)**

N° 60 *L'inégalité des gains au Canada : Le point sur la situation* **par R. Morissette, J. Myles et G. Picot (Juin 1994)**

N° 61 *Changement structurel dans le secteur canadien de la fabrication (1970-1990)* **par J. Baldwin et M. Rafiquzzaman (Juillet 1994)**

N° 62 *Effets dissuasifs de l'assurance-chômage sur le marché du travail canadien : Un survol* **par M. Corak (Janvier 1994)**

N° 63 *Expériences récentes des jeunes sur le marché du travail au Canada* **par Gordon Betcherman et René Morissette (Juillet 1994)**

N° 64 *Comparaison de la création et de la disparition d'emplois au Canada et aux États-Unis* **parJohn Baldwin, Timothy Dunne et John Haltiwanger (Juillet 1994)**

N° 65 *Heures de travail hebdomadaire au Canada : Le point sur la situation* **par René Morissette et Deborah Sunter (Juin 1994)**

N° 66 *Mesures d'inégalité divergentes -- Théorie, résultats empiriques et recommandations* **par Michael C. Wolfson (Mai 1995)**

N° 67 *XEcon: Un modèle évolutif expérimental de croissance économique* **par Michael C. Wolfson (Juin 1995)**

N° 68 *L'écart entre les gains des hommes et ceux des femmes ayant récemment obtenu un diplôme d'études postsecondaires, 984-92* **par Ted Wannell et Nathalie Caron (Novembre 1994)**

N° 69 *Regard sur les groupes d'équité en matière d'emploi chez ceux ayant récemment obtenu un diplôme d'études postsecondaires : minorités visibles, peuples autochtones et personnes limitées dans leurs activités quotidiennes* **par Ted Wannell et Nathalie Caron (Novembre 1994)**

N° 70 *Les créations d'emplois par les petits producteurs du secteur manufacturier canadien* **par John Baldwin et Garnett Picot (Novembre 1994)**

N° 71 *La part des nouveaux emplois créés au Canada par les petites entreprises est-elle disproportionnée? Réévaluation des faits* **par G. Picot, J. Baldwin et R. Dupuy (Novembre 1994)**

N° 72 *Adaptation par sélection et adaptation évolutive : Apprentissage et performance après l'entrée* **par J. Baldwin et M. Rafiquzzaman (Mai 1995)**

N° 73 *Stratégie des entreprises innovatrices et non innovatrices au Canada* **par J. Baldwin et J. Johnson (Février 1995)**

N° 74 *Développement du capital humain et innovation : La formation dans les petites et moyennes entreprises* **par J. Baldwin et J. Johnson (Mars 1995)**

N° 75 *Utilisation des technologies et transformation industrielle : Perspectives empiriques* **par John Baldwin, Brent Diverty et David Sabourin (Août 1995)**

N° 76 *L'innovation : La clé de la réussite des petites entreprises* **par John R. Baldwin (Février 1995)**

N° 77 *Le chaînon manquant -- Données sur l'élément demande des marchés du travail* **par Lars Osberg (Avril 1995)**

N° 78 *Restructuration du secteur manufacturier canadien 1970 à 1990 : Renouvellement de l'emploi selon le secteur industriel et la région* **par J. Baldwin et M. Rafiquzzaman (Juillet 1995)**

N° 79 *Capital humain et emploi du temps* **par Frank Jones (Juin 1995)**

N° 80 *Pourquoi l'inégalité des gains hebdomadaires a-t-elle augmenté au Canada?* **par René Morissette (Juillet 1995)**

N° 81 *Statistiques socio-économiques et politique publique : Nouveau rôle pour les modèles de Microsimulation* **par Michael C. Wolfson (Juillet 1995)**

N° 82 *Transferts sociaux, variations dans la structure familiale et faible revenu chez les enfants* **par Garnett Picot et John Myles (Septembre 1995)**

N° 83 *Mesures alternatives de la durée moyenne du chômage* **par Miles Corak et Andrew Heisz (Octobre 1995)**

N° 84 *Guide de l'utilisateur la durée du chômage* **par Miles Corak et Andrew Heisz (Décembre 1995)**

N° 85 *Utilisation des technologies de pointe dans les établissements de fabrication* **par John R. Baldwin et Brent Diverty (Novembre 1995)**

N° 86 *L'utilisation de la technologie, la formation et les connaissances spécifiques dans les établissements de fabrication* **par John R. Baldwin, Tara Gray et Joanne Johnson (Décembre 1995)**

N° 87 *Croissance de la productivité, transfert de parts de marché et restructuration dans le secteur canadien de la fabrication* **par John R. Baldwin (Novembre 1995)**

N° 88 *Les petits producteurs ont-ils été le moteur de la croissance du secteur manufacturier canadien au cours des années 1980?* **par John R. Baldwin (Octobre 1996)**

N° 89 *Mobilité intergénérationnelle du revenu des hommes au Canada* **par Miles Corak et Andrew Heisz (Janvier 1996)**

N° 90 *L'évolution des cotisations sociales au Canada: 1961 – 1993* **par Zhengxi Lin, Garnett Picot et Charles Beach (Février 1996)**

N° 91 *Le projet d'appariement du Recensement et des fichiers de soins de santé du Manitoba : Composante des ménages privés* **par Christian Houle, Jean-Marie Berthelot, Pierre David,Cam Mustard, L. Roos et M.C. Wolfson (Mars 1996)**

N° 92 *Avantages salariaux d'origine technologique dans les établissements canadiens de fabrication pendant les années 1980* **par John R. Baldwin, Tara Gray et Joanne Johnson (Janvier 1997)**

N° 93 *Création d'emplois selon la taille des entreprises : Concentration et persistance des gains et pertes d'emplois dans les entreprises canadiennes* **par Garnett Picot et Richard Dupuy (Avril 1996)**

N° 94 *Aspects longitudinaux de l'inégalité des revenus au Canada* **par René Morissette et Charles Bérubé (Juillet 1996)**

N° 95 *Évolution de la durée et de la stabilité de l'emploi au Canada* **par Andrew Heisz (Novembre 1996)**

N° 96 *Les Canadiens sont-ils plus susceptibles de perdre leur emploi au cours des années 1990?* **par Garnett Picot, Zhengxi Lin (Août 1997)**

N° 97 *L'effectif et l'afflux de chômeurs* **par Michael Baker, Miles Corak et Andrew Heisz (Septembre 1996)**

N^O 98 *L'incidence de la technologie et du commerce sur les écarts salariaux entre les travailleurs de la production et la main-d'oeuvre indirecte dans le secteur manufacturier canadien* **par John R. Baldwin et Mohammed Rafiquzzaman (Mai 1998)**

N^O 99 *Utilisation de POHEM pour l'estimation des coûts médicaux directs associés à la pratique actuelle du traitement du cancer du poumon ainsi que pour l'évaluation économique de nouveaux traitements* **par C. Houle, B.W. Will, J.-M. Berthelot et W.K. Evans (Mai 1997)**

N^O 100 *Une enquête expérimentale canadienne visant à établir le lien entre les pratiques au lieu de travail et la condition des employés : Raisons de sa nécessité et description de son fonctionnement* **par Garnett Picot, Ted Wannell (Mai 1997)**

N^O 101 *L'activité innovatrice dans les établissements canadiens de transformation des aliments : L'importance des pratiques d'ingénierie,* **par John Baldwin et David Sabourin (Novembre 1999)**

N^O 102 *Différences dans les stratégies et le rendement de divers types d'innovateurs* **par John R. Baldwin et Joanne Johnson (Décembre 1997)**

N^O 103 *Les mises à pied permanentes au Canada : Vue d'ensemble et analyse longitudinale* **par Garnett Picot, Zhengxi Lin et Wendy Pyper (Septembre 1997)**

N^O 104 *Travailler plus? Travailler moins? Que préfèrent les travailleurs canadiens?* **par Marie Drolet et René Morissette (Mai 1997)**

N^O 105 *Croissance de l'utilisation des technologies de pointe dans le secteur canadien de la fabrication durant les années 90* **par John Baldwin, Ed Rama et David Sabourin (Le 14 décembre 1999)**

N^O 106 *Mouvements de la main-d'œuvre et adaptation au marché du travail en Ontario de 1978 à 1993* **par Zhengxi Lin et Wendy Pyper (Octobre 1997)**

N^O 107 *Importance de la recherche et du développement sur l'aptitude à innover des petites et des grandes entreprises manufacturières canadiennes* **par John R. Baldwin (Septembre 1997)**

N^O 108 *Concurrence internationale et performance industrielle : allocation optimale, production optimale et turbulence* **par John R. Baldwin et Richard E. Caves (Octobre 1997)**

N^O 109 *Les dimensions de l'inégalité salariale chez les Autochtones* **par Rachel Bernier (Décembre 1997)**

N^O 110 *Existe-t-il des liens entre la performance économique, les paiements de transfert, l'inégalité et le faible revenu?* **par Myles Zyblock et Zhengxi Lin (Décembre 1997)**

N^O 111 *L'effet de levier financier des entreprises : Une comparaison entre le Canada et les É.-U., 1961-1996* **par Myles Zyblock (Décembre 1997)**

N^O 112 *Explication du relèvement de la prime liée à l'âge* **par Constantine Kapsalis (Juillet, 1998)**

N^O 113 *Mobilité intergénérationnelle des gains et du revenu des hommes au Canada : Étude basée sur les données longitudinales de l'impôt sur le revenu* **par Miles Corak et Andrew Heisz (Septembre, 1998)**

N^O 114 *Canadiens nés à l'étranger et Canadiens de naissance : une comparaison de la mobilité interprovinciale de leur main- d'œuvre* **par Zhengxi Lin (Septembre 1998)**

N^O 115 *Modes de vie et surpeuplement des logements : la situation des immigrants âgés au Canada, 1991* **par K.G. Basavarajappa (Septembre 1998)**

N° 116 Le point sur l'inégalité des gains et sur la rémunération des jeunes durant les années 90?, ***par Garnett Picot (Juillet 1998)***

N° 117 Les facteurs déterminants des retards en matière d'adoption des technologies de fabrication de pointe ***par John R. Baldwin et Mohammed Rafiquzzaman (Août 1998)***

N° 118 La productivité du travail dans les établissements de fabrication au Canada sous contrôle canadien et étranger ***par John R. Baldwin et Naginder Dhaliwal (Mars 2000)***

N° 119 L'adoption de la technologie au Canada et aux États-Unis ***par John R. Baldwin et David Sabourin (Août 1998)***

N° 120 Existe-t-il des secteurs d'activité de haute technologie ou seulement des entreprises de haute technologie?Étude basée sur les nouvelles entreprises axées sur la technologie ***par John R. Baldwin et Guy Gellatly (Décembre 1998)***

N° 121 Un portrait des entrées et des sorties ***par John Baldwin (Juin 1999)***

N° 122 Les déterminants des activités d'innovation dans les entreprises de fabrication canadiennes : le rôle des droits de propriété intellectuelle ***par John R. Baldwin, David Sabourin et Petr Hanel (Mars 2000)***

N° 123 L'innovation et la formation dans les nouvelles entreprises ***(John Baldwin)***

N° 124 Une nouvelle perspective des tendances de l'inégalité des revenus au Canada et aux États-Unis ***par Michael C. Wolfson et Brian Murphy (Août 1998 et Octobre 1999)***

N° 125 L'assurance-emploi au Canada : Tendances récentes et réorientations ***par Zhengxi Lin (Septembre 1998)***

N° 126 Les ordinateurs, les télécopieurs et les salaires au Canada : Qu'est-ce qui compte vraiment? ***par René Morissette et Marie Drolet (Octobre 1998)***

N° 127 Comprendre le processus d'innovation : l'innovation dans les industries de services dynamiques ***par Guy Gellatly et Valerie Peters (Décembre 1999)***

N° 128 Données canadiennes récentes sur la qualité des emplois selon la taille des entreprises ***par Marie Drolet et René Morissette (Novembre 1998)***

N° 129 Distribution, inégalité et concentration des revenus chez les immigrants âgés au Canada, 1990 ***par K.G. Basavarajappa (Avril 1999)***

N° 130 Dynamique et inégalité des revenus chez les hommes au Canada, 1976-1992 : Analyse fondée sur des dossiers fiscaux longitudinaux ***par Michael Baker et Gary Solon (Février 1999)***

N° 131 L'incidence de la scolarité et l'écart salarial grandissant entre les jeunes travailleurs et les travailleurs âgés ***par C. Kapsalis, R. Morissette et G. Picot (Mars 1999)***

N° 132 Qu'est-ce qui explique les mouvements des enfants vers la situation de faible revenu et hors de celle-ci, les changements de situation sur le marché du travail ou le mariage et le divorce? ***par G. Picot, M. Zyblock et W. Pyper (Mars 1999)***

N° 133 L'accroissement de l'emploi autonome en période de chômage élevé : Analyse empirique des faits récents survenus au Canada ***par Zhengxi Lin, Janice Yates et Garnett Picot (Mars 1999)***

N° 134 Dynamique de la création et de la disparition d'emplois autonomes au Canada ***par Zhengxi Lin, Garnett Picot et Janice Yates (Mars 1999)***

N° 135 Décès et divorce : les conséquences à long terme de la perte parentale chez les adolescents ***par Miles Corak (Juin 9 1999)***

N° 136 À venir

N° 137 Innovation, formation et réussite ***par John Baldwin (Octobre 1999)***

N° 138 L'évolution de la protection offerte par les pensions aux travailleurs jeunes et plus âgés au Canada ***par René Morissette et Marie Drolet (Décembre 1999)***

N° 139 La concurrence des importations et la puissance sur le marché : le cas du Canada ***par Aileen J. Thompson (avril 2000)***

N° 140 Taux de féminité des professions et salaires : pourquoi le Canada diffère-t-il des États-Unis? ***par Michael Baker et Nicole Fortin (Juillet, 2000)***

N° 141 Passage des études au travail chez les diplômés des universités canadiennes : durée de recherche d'un premier emploi, 1982-1990, ***Julian Betts, Christopher Ferrall et Ross Finnie (Décembre 2000)***

No 142 Qui sont les migrants? Analyse de la migration interprovinciale au Canada fondée sur un modèle logit par panel, ***par Ross Finnie (Août 2000)***

N° 143 Différences de profils entre innovateurs et non-innovateurs : Les petits établissements du secteur des services aux entreprises ***par Guy Gellatly (Décembre 1999)***

N° 144 Transferts sociaux, gains et intensité des faibles revenus dans les familles canadiennes avec des enfants, 1981 à 1996: Mise en évidence des progrès récents de la mesure des faibles revenus ***par John Myles et Garnett Picot (Mars 2000)***

N° 145 Dans quelle mesure le chômage au Canada est-il structurel ? ***par Lars Osberg et Zhengxi Lin (Octobre 2000)***

N° 146 Dans quelle mesure les Canadiens sont-ils exposés au faible revenu ? ***par René Morissette et Marie Drolet (Mars 2000)***

N° 147 La maturation du système de revenu de retraite du Canada : Niveaux de revenu, inégalité des revenus et faibles revenus chez les gens âgés ***par John Myles (Le 6 mars 2000)***

N° 148 Le marché du travail des années 1990 ***par Garnett Picot et Andrew Heisz (Avril 2000)***

N° 149 Réexamen des charges sociales au Canada : structure, paramètres législatifs et tendances récentes ***par Zhengxi Lin (Août 2001)***

N° 150 Analyse empirique des tendances sur le plan de la diversification des sociétés au Canada ***par John R. Baldwin, Desmond Beckstead, Guy Gellatly et Alice Peters (Juin 2000)***

N° 151 Les multinationales et le processus d'innovation au Canada ***par John R. Baldwin et Petr Hanel (Juin 2000)***

N° 152 Les jeunes ruraux : Rester, quitter, revenir ***par Richard Dupuy, Francine Mayer et René Morissette (Le 5 septembre, 2000)***

N° 153 Taux d'emploi et participation à la vie active des Canadiennes vivant en milieu rural, ***par Euan Phimister, Esperanza Vera-Toscano, Alfons Weersink (Janvier 2001)***

N° 154 La formation comme stratégie en matière de ressources humaines : La réaction aux pénuries de personnel et au changement technologique, ***par John R. Baldwin et Valerie Peters (Avril, 2001)***

N° 155 *Durée d'occupation des emplois, mobilité des travailleurs et marché du travail des jeunes dans les années 1990* ***par G. Picot, A. Heisz et A. Nakamura (Mars 2001)***

N° 156 *Incidence du commerce international sur les salaires des Canadiens,* ***par Omar Zakhilwal (Janvier 2000)***

N° 157 *L'écart persistant : Nouvelle évidence empirique concernant l'écart salarial entre les hommes et les femmes au Canada,* ***par Marie Drolet (Janvier 2001)***

N° 158 *À la recherche des contraintes intergénérationnelles d'emprunt chez les hommes canadiens : tests de régression par quantile et de régression des moindres carrés pour les contraintes impératives d'emprunt,* ***par Nathan D. Grawe (Janvier 2001)***

N° 159 *Influences intergénérationnelles sur la percpetion de prestations d'assurance-chômage au Canada et en Suède,* ***par Miles Corak, Bjorn Gustafsson et Torun Österberg (Janvier 2001)***

N° 160 *Inégalités entre les quartiers des villes canadiennes,* ***par J. Myles, G. Picot et W. Pyper (le 13 décembre 2000)***

N° 161 *Intensité de la faiblesse du revenu chez les Canadiens des régions urbaines et rurales de 1993 à 1997,* ***par Andrew Heisz*** *(À venir)*

N° 162 *Évolution de la stabilité d'emploi au Canada : tendances et comparaisons avec les résultats américains,* ***par Andrew Heisz et Mark Walsh (16 octobre 2002)***

N° 163 *L'incidence de la mobilité interprovinciale sur les gains des particuliers : estimations de modèles par panel pour le Canada,* ***par Ross Finnie (Octobre 2001)***

N° 164 *Résultats sur le marché du travail des diplômés récents des universités canadiennes : analyse longitudinale intercohortes,* ***par Ross Finnie (mars 2002)***

N° 165 *Innovation et connectivité : La nature des liaisons entre les marchés et les réseaux d'innovation dans les industries manufacturières au Canada,* ***par John Baldwin et Alice Peters (Mai 2001)***

N° 166 *Évaluation de la déclaration des prestations d'a.-e. et d'a.s. dans le cadre de l'EDTR,* ***par Constantine Kapsalis (Août 2001)***

N° 167 *À venir*

N° 168 *Améliorer la salubrité des aliments et la productivité : Utilisation de la technologie dans le secteur de la transformation des aliments au Canada,* ***John R. Baldwin et David Sabourin (Mai 2002)***

N° 169 *Dynamique du secteur canadien de la fabrication dans les régions métropolitaines et rurales,* ***John R. Baldwin et Mark Brown avec l'aide de Tara Vinodrai (Novembre 2001)***

N° 170 *Perspectives des bacheliers de la Colombie-Britannique sur le plan des revenus,* ***Andrew Heisz (Mai 2001)***

N° 171 *Les enfants se portent-ils bien? Mobilité intergénérationnelle et bien-être de l'enfant au Canada,* ***Miles Corak (Octobre, 2001)***

N° 172 *Intensité des faibles revenus au cours des années 90 : Le rôle de la croissance économique, des revenus d'emploi et des transferts sociaux* ***G. Picot, R. Morissette, J. Myles (Decembre 2001)***

N° 173 *Entraves à l'adoption des technologies de pointe pour les fabricants canadiens,* ***John Baldwin et Zhengxi Lin (Août 2001)***

N° 174 *Impact de l'adoption des technologies de l'information et des communications de pointe sur la performance des entreprises du secteur de la fabrication au Canada,* ***John R. Baldwin et David Sabourin (Octobre 2001)***

N° 175 *Pénuries de main-d'oeuvre qualifiée et adoption des technologies de pointe,* ***David Sabourin (Septembre 2001)***

N° 176 *Quelles entreprises ont des taux de vacance élevés au Canada ?* ***René Morissette, Xueline Zhang (le 25 octobre 2001)***

N° 177 *Un conte de trois villes : La dynamique du secteur de la fabrication à Toronto, à Montréal et à Vancouver de 1976 à 1997,* ***Tara Vinodrai (Novembre 2001)***

N° 178 *Le rendement scolaire des enfants d'immigrants au Canada, 1994-98,* ***Christopher Worswick (Le 14 novembre, 2001)***

N° 179 *Changements observés au niveau de la diversification des entreprises du secteur canadien de la fabrication (de 1973 à 1997) : Vers la spécialisation,* ***John R. Baldwin, Desmond Beckstead et Richard Caves (Février 2002)***

N° 180 *Différences de productivité entre les provinces,* ***John R. Baldwin, Jean-Pierre Maynard, David Sabourin et Danielle Zietsma (Décembre 2001)***

N° 181 *Qui a raison des parents ou des enfants? Évaluation de l'accord des parents et des enfants dans l'Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes,* ***Lori Curtis, Martin Dooley et Shelley Phipps*** *(23 octobre 2002)*

N° 182 *Effets des critères de sélection et des possibilités économiques sur les caractéristiques des immigrants,* ***par Abdurrahman Aydemir*** *(23octobre 2002)*

N° 183 *Monter sa propre entreprise : le travail indépendant chez les diplômés des collèges et universités canadiens,* ***Ross Finnie, Christine Laporte, Maud-Catherine Rivard (Mars 2002)***

N° 184 *Résultats sur le plan de la répartition au Canada dans les années 90,* ***Andrew Heisz, Andrew Jackson, Garnett Picot (Février 2002)***

N° 185 *Les quartiers influencent-ils la réussite à long terme sur le marché du travail? Comparaison des adultes qui ont grandi dans des ensembles de logements publics différents,* ***Philip Oreopoulos (Juin 2002)***

N°. 186 *Mariage, maternité et rémunération : Le choix du moment importe-t-il?* ***Marie Drolet (Le 1 mai 2002)***

N° 187 *L'évolution de l'inégalité de la richesse au Canada, 1984-1999,* ***René Morissette, Xuelin Zhang et Marie Drolet (Février 2002)***

N° 188 *Expérience en gestion et diversité dans une organisation qui vieillit : Une analyse de microsimulation,* ***Ted Wannell et Martin Gravel (Août 2002)***

N° 189 *L'importance de l'entrée dans le secteur canadien de la fabrication, document accompagné d'une annexe sur les questions de mesure,* ***John R. Baldwin, Desmond Beckstead et Andrée Girard (mai 2002)***

N° 190 *Financement de l'innovation dans les nouvelles petites entreprises : Nouveaux éléments probants provenant du Canada,* ***John R. Baldwin, Valérie Gaudreault et Guy Gellatly (mai 2002)***

N° 191 *Trop loin pour continuer? Distance par rapport à l'établissement et inscription à l'université,* ***Marc Frenette (24 juin 2002)***